

forholde sig til det her, inden vi siger ja eller nej til det.

Flemming Hansen (KF):

Netop i dette lovforslag om dobbeltbeskatningsoverenskomsten med USA er der indarbejdet det hensyn, som vi mener burde være en selvfølge i alle love om dobbeltbeskatning, nemlig en overgangsordning, der indebærer, at mennesker, der allerede er bosiddende i USA og modtager pension fra Danmark, beskattes som hidtil. Det er præcis en sådan ordning, vi fra konservativ side har efterspurgt i forbindelse med de øvrige lovforslag om dobbeltbeskatning.

En sådan ordning sikrer, at pensionister, bosiddende i USA, ikke pludselig kommer i økonomisk klemme. Men måske kan ministeren forklare, hvorfor det kun er i USA-overenskomsten, der er en sådan overgangsordning.

Og så må jeg sige, at jeg er enig med hr. Jensby i diskussionen om ikrafttrædelsestidspunktet. Det er meget omfattende, og der er så kort tid; det bliver formentlig vedtaget her i Folketinget i de allersidste dage i november eller de første dage i december. Det er for lidt tid at give erhvervslivet og andre til at tilpasse sig de nye vedtægter.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte lovforslaget. Når det her lovforslag har et lidt andet indhold end tidligere lovforslag vedrørende dobbeltbeskatningsoverenskomster, går jeg ud fra, at det hænger sammen med, at når Danmark laver nogle aftaler, så har vi nogle principper, vi forfølger.

Andre lande har måske nogle andre principper, som ikke helt svarer til vores, og det vil jo sige, at det ikke er altid, vi kan bestemme, hvad der så skal være aftalt.

I det her tilfælde er det ikke helt svarende til de tidligere overenskomstaftaler, som vi har behandlet, men det hænger vel sammen med – og jeg vil i øvrigt spørge skatteministeren, om det ikke er tilfældet – at Danmark er én part, og at der er en anden part, der har nogle andre synspunkter, og man kan jo ikke altid få sin vilje, hvis der er to parter, der skal forhandle indbyrdes.

Derfor støtter vi forslaget, uanset at vi sådan set godt kan se, at det skulle være et andet princip, som Danmark ellers har forfulgt, der skulle være gældende, men at regeringen selvfølgelig ikke alene og Danmark ikke alene kan

bestemme, hvad der skal være tale om i forbindelse med en dobbeltoverenskomstaftale.

Klaus Kjær (DF):

I lighed med de tidligere forslag om dobbeltbeskatningsoverenskomster drejer forslaget sig om, at personer, der bor i udlandet, denne gang i USA, og som modtager dansk pension, fremover skal betale dansk skat af pensionsudbetalingen fra Danmark. Her er der oven i købet ikke spændt noget sikkerhedsnet ud i form af et bundfradrag.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal kort tilkendegive, at i CD støtter vi lovforslaget. Vi synes stadig væk, det er godt med disse dobbeltbeskatningsoverenskomster, og derfor vil vi også gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også dette lovforslag er Det Radikale Venstre positivt over for. Vi finder det fornuftigt med den type dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Frank Aaen (EL):

Spørgsmålet er altså for mig, om man kan ændre sådan en aftale, ikke alene fordi den er indgået, men også fordi den er indgået med et ganske stort land.

Derfor er der alligevel nogle emner heri, vi vil dyrke under udvalgsarbejdet, og et af de emner, vi vil tage op, er det, der er aftalt om muligheden for at beskutte udbytter mellem moderselskab og datterselskaber. Det er jo en debat, der i øjeblikket også kører i EU om de skatteregler, vi fra Enhedslistens side har kritiseret her i Folketingssalen, nemlig at man gør udbyttebetalinger fuldstændig skattefrie under alle forhold. Det er jo også et emne, der berøres i denne dobbeltbeskatningsoverenskomstaftale, og det vil vi også stille spørgsmål om under udvalgsarbejdet.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Vi er jo fortsat tilhængere af de principper, der ligger bag dobbeltbeskatningsoverenskomstaftaler, og vi synes, så vidt vi kan se her, at det er godt og rigtigt udformet. Det kan vi tilslutte os. Men jeg har et spørgsmål vedrørende ikrafttrædelsen. Det vil kunne få virkning, forstår jeg, fra den 1. januar 2000. Er ministeren sikker på, at der er