

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 84:
Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Amerikas Forenede Stater.**

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 3/11 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hugo Sørensen (S):

Regeringen har den 19. august 1999 undertegnet en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst med USA, der skal afløse den gældende overenskomst fra 1948.

Dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem USA og Danmark er den ældste gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst. Overenskomsten indeholder regler for, hvornår henholdsvis Danmark og USA kan beskatte forskellige former for indkomster, som en person, der er hjemmehørende i den ene stat, modtager fra den anden stat, og om, hvordan dobbeltbeskatning undgås.

Efter den gældende overenskomst har alene bopælsstaten adgang til at beskatte private pensioner. I den nye overenskomst er der den væsentlige ændring, at alene kildesstaten kan beskatte private pensioner. For Danmarks vedkommende gælder det pensioner, som er fradragberettigede ved indbetalingen.

Personer, der bor i USA og modtager dansk pension, skal ved vedtagelsen af forslaget fremover betale dansk skat af pensionsudbetalinger fra Danmark. Til gengæld vil den danske beskatning af herboende amerikaneres pensioner fra USA bortfalde, da disse fremover kun kan beskattes i USA.

For at tage hensyn til personer, der ved overenskomstens ikrafttrædelse er bosat i Danmark eller USA og allerede modtager pension fra det andet land, er der indsat en overgangsregel, der betyder at disse pensioner fortsat kun beskattes i bopælsstaten.

Svend Aage Jensby (V):

Det er rigtigt, det, som den socialdemokratiske ordfører har sagt med hensyn til pensioner, at her er der altså status quo. De, der bor i USA i dag, bliver ikke berørt af den.

Jeg vil sige til skatteministeren, at det, som jeg synes er ærgerligt, for nu at bruge sådan et godt jysk udtryk, er, at vi sidder altså med et hav af overenskomster efterhånden, hvor vi har beløbsgrænser på 200.000 kr., 60.000 kr., 30.000 kr., 40.000 kr. Det kan selvfølgelig variere efter leveomkostningerne i de pågældende lande.

Men nu har vi altså også forskelle med hensyn til principperne. Og det er derfor, Venstre hele tiden har sagt: Lad os skære og så køre fremad. Og det er altså det, amerikanerne har sagt: Vi vil godt lave overenskomst med Danmark, men det går fremadrettet. Det er altså overordentlig uhensigtsmæssigt, for at bruge det udtryk.

Så siges det i fremlæggelsestalen, at hvis forslaget vedtages inden udgangen af november – det er altså i løbet af 14 dage – vil loven kunne få virkning fra primo år 2000. Men samtidig står der i bemærkningerne side 27:

»Den nye overenskomst er langt mere omfattende end den gældende overenskomst, idet den dels indeholder en række nye bestemmelser, dels har en langt højere detaljeringsgrad. For så vidt angår beskatningen af de enkelte indkomsttyper, vedrører de væsentligste ændringer udbytte og pensioner.«

Så er der navnlig artiklen om overenskomster, og jeg tror, det er begrænsning af overenskomstfordele. Der er tre-fire sider i protokollen. Ministeren kan ikke forlange, at dansk erhvervsliv, enkeltpersoner og endsige Folketingets partier skal tage stilling til på 14 dage, hvad det her drejer sig om.

Så jeg kan med det samme sige: Venstre vil have det her udbytte. En så væsentlig, omfattende, detaljeret overenskomst med et så vigtigt land, en handelspartner som USA, kan vi ikke stå inde for i løbet af 14 dage at kunne vedtage. Jeg kan godt sige – nu er den debat, vi havde, forbi – men Venezuela og sådan noget kan vi hurtigt, tror jeg, køre igennem, men vi ønsker ikke at medvirke til en gang lovsjusk på så væsentligt et område som dette på 14 dage. Beklageligvis.

Lad mig så slutte af med at sige nu, hvor vi for mit vedkommende er færdige med debatten om overenskomsterne fra lovforslag nr. L 70 og til og med nr. L 84: Vil skatteministeren sende samtlige overenskomster ud til de organisationer, vi normalt hører om skatteforslag? Ellers skal vi bare bede om det gennem Skatteudvalget. Vi må give mulighed for, at dansk erhvervsliv og enkeltpersoner, revisorerne, kan