

Det kan godt være, hr. Kim Behnkes og mine konklusioner om, hvordan det skal ske, vil være forskellige, for jeg vil arbejde ihærdigt for, at vi får en yderligere justering, en ændring i forhold til den spanske overenskomst, så vi får holdt fast i det, der er det danske princip omkring forhandlingerne, nemlig at pensionerne beskattes i det land, som pensionerne kommer fra.

Når det er sådan, at det ikke er med i den spanske aftale, ja, så skyldes det, at det ikke var muligt at nå til enighed på det punkt. Når vi alligevel har ment, at det var rigtigt, at vi, om jeg så må sige, slog en streg og sagde, at så er vi kommet hertil, og så fortsætter vi diskussionen, så er det, fordi det jo ikke er en ny aftale, det er en protokol, det er et tillæg til den aftale, der er. Og det er faktisk meget vigtigt, at vi får lavet et systemskifte fra eksemption, altså helt at se bort fra indtægten, og så til at få creditmodellen.

Derfor fremgår det også – og det er ikke mindst til hr. Jensby – af lovforslaget her, også for at sende et meget præcist signal, at det, at vi har, om jeg så må sige, taget en mellemkonklusion og fået en vigtig del, der var opnået enighed om, ratificeret og sat i værk, betyder ikke, at der er noget nyt signal fra den danske regering til de forhandlinger, vi fører i øvrigt omkring principperne for, hvem der skal beskattes af pensionerne.

Derfor er det også en del af aftalen med spanierne, at dér har vi et uafklaret punkt, som vi i forhold til det her ikke kunne opnå enighed om, men at begge lande var enige om, at vi havde nået så vigtige konklusioner på så vigtige områder, at det tjente begge lande, at vi fik den del gjort færdig.

Men det er jo ikke noget usædvanligt, at man i forhold til vigtige punkter, som der er uenighed om, fortsætter forhandlingerne og på et tidspunkt, hvor vi forhåbentlig når en enighed, der ligger inden for rammerne af de principper, som vi forhandler overenskomster efter, så vender tilbage til Folketinget med en ændring dér.

Derfor var det vel sådan set lidt et svar til både hr. Jensby og også til hr. Frank Aaen.

I forhold til Portugal skal jeg kun gøre den lille bemærkning til hr. Kim Behnke, at når den danske regering opsagde aftalen, havde det ikke noget med pensioner at gøre. Det havde at gøre med, at vi ikke kunne få en forhandling og

en løsning med portugiserne, så den gamle dobbeltbeskatningsaftale ikke kunne bruges til at lave allehånde skattespekulationsarrangementer. Det var baggrunden.

Vi er i øvrigt i øjeblikket i nogle ganske – tror jeg, jeg tør sige – konstruktive forhandlinger med Portugal, så jeg har en forhåbning om, at vi inden for en overskuelig fremtid kan nå et resultat dér.

Svend Aage Jensby (V):

Ja, jeg takker for skatteministerens delvise svar til mig, men jeg spurgte bl.a., om vi i Skatteudvalget kan få at se, hvor det fremgår fra forhandlingerne med spanierne, at der er aftalt nye forhandlinger, og hvad de går ud på; for det står jo klart og tydeligt i bemærkningerne, at det er aftalt.

Nu siger hr. Frank Aaen, at det vil han gerne se. Det vil jeg også. Det tror jeg også at hr. Flemming Hansen gerne vil.

Så spurgte jeg også: Hvem er det, der har taget initiativet? Det svarede skatteministeren måske på, nemlig at det var danskerne, der havde gjort det.

Men som sagt vil vi gerne se – og vi skal eventuelt nok selv få den oversat fra spansk til dansk – den aftale, der er indgået med den spanske regering om nye forhandlinger, og hvornår de nye forhandlinger skal ske.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Bare det tilsagn til hr. Jensby: Hvad vi måtte have af skriftsteder om den problemstilling vil jeg i sagens natur med stor glæde stille til rådighed for både hr. Jensby og resten af Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.