

jer, men det er meget afgørende for den til enhver tid siddende minister, at man i forhold til det udspil, vi har, de principper, vi pejler efter, i forhold til aftalen, har en betydelig enighed om, at det er det, vi gør.

Det er selvfølgelig også sådan, at når vi nu har aftalerne, indgår de på ministerens ansvar, men kan først sættes i kraft – og det ved de, som vi forhandler med – efter at Folketinget har godkendt det. Hvis Folketinget så ikke godkender det, jamen så er der ingen aftale. Det er jo vigtigt at holde fast i. Og vi har da også oplevet, at andre lande, vi har forhandlet med, ikke har kunnet komme igennem i deres parlament med ratificeringen.

Så hermed bare det overordnede signal med hensyn til alle de aftaler, vi nu har til behandling i dag, at jeg meget gerne vil diskutere med Folketinget, om man er tilfreds med den måde, de her ting fungerer på.

Så til hr. Jensby: Jeg var faktisk glad for, at hr. Jensby i den diskussion, som flere ordførere har været inde på med hensyn til tilbagevirkende kraft, sagde, at man jo kan føre mange diskussioner om, hvad det er, for der er jo i hvert fald vel ikke nogen uenighed, tror jeg, mellem hr. Jensby og mig om, at det er den fremtidige indkomst, vi snakker om, og derfor er der i princippet ikke anden tilbagevirkende kraft juridisk set end det, der er, hvis vi ændrer skatten af en indkomst i Danmark i forhold til fremtiden.

Dermed være ikke sagt, at der ikke er nogen, der kan sidde med en oplevelse af, at man har disponeret i tillid til nogle regler, som man så bliver meget overrasket over ændrer sig, og derfor er jeg da også enig i, at når vi sidder i de situationer, så skal vi selvfølgelig være meget opmærksomme på, at vi tager ordentlige, rimelige hensyn, også selv om det ikke har noget med juridisk tilbagevirkende kraft at gøre.

Men det er jo altså ikke muligt, som overenskomsten er lavet, at trække en streg, som jeg hørte hr. Jensby foreslå det, for hvis vi eksempelvis opgav beskatningsretten af folkepensionen, jamen så ville den slet ikke blive beskattet, for Italien har ingen beskatningsret dér, og jeg synes, at den måde, vi har løst det på i lovforslaget, er en ordentlig måde at løse det på. Den er, som det er fremgået af debatten, at op til 300.000 kr. vil man enten få en uændret eller en lavere skat, og først derover vil den gradvis blive noget højere, men det er jo ikke voldsomme spring eller meget store beløb, vi taler om, og det synes jeg der er god lejlighed til at man kan

se på og få nærmere belyst under udvalgsarbejdet. Det stiller jeg mig i sagens natur helt åben over for – også med hensyn til at diskutere det konkrete indhold, men det er ikke muligt at trække den streg, som jeg hørte der var forslag om fra hr. Jensby.

Hr. Frank Aaen spurgte til kildeskat på renter. Altså det er jo i hvert fald et princip, vi har forfulgt igennem efterhånden mange, mange år, det dér med, at vi tager skat af penge, som man betaler til udlandet, eller for den sags skyld, at andre tager skat af renter, der betales til Danmark. Det sidste er vi ikke fuldstændig herre over i dag, men vi forsøger at begrænse det – som det også ligger i den her overenskomstsituation – fordi det jo typisk går ud over danske virksomheder. Jeg er helt parat til at stille op til diskussion, men jeg tror ikke, at det er et hensigtsmæssigt instrument sådan i den debat, vi har om, hvordan vi sikrer provenuerne i årene fremover. Det tror jeg bestemt ikke det er, og jeg mener, at den linje, vi har fulgt igennem en lang årrække på det her felt, stadig væk er rigtig. Men også her er jeg parat til debatten.

Må jeg så takke for den, som jeg har hørt det store enighed i forhold til aftalen som så. Der har været nogle diskussioner om pensionister, ikrafttræden og reglerne omkring dét. Det foreslår jeg at vi tager en klog diskussion om under udvalgsarbejdet, men jeg mener til gengæld også, at det udgangspunkt, vi har haft i den debat, faktisk er rimelig godt i og med, at der er taget – og forsøgt taget allerede i fremlæggelsen – et ganske vidtgående hensyn til de synspunkter, forskellige partier har givet udtryk for her. Så tak for en venlig modtagelse.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Folketinget skal selvfølgelig altid være tilfreds, når en minister giver tilsagn om positivt at medvirke til at forbedre lov kvaliteten omkring nogle ting, så det er udmærket – til inspiration måske for ministeren, som siger, at vi jo ikke kan sidde og læse korrektur på sådan et samlet kæmpe dobbeltbeskatningsoverenskomstkompleks. Og det er jo rigtigt, men langt de fleste dobbeltbeskatningsoverenskomster har jo OECD-modellen som udgangspunkt, og der har aldrig været nogen i Folketinget, der har været modstander af eller har haft til diskussion, at OECD-modellen naturligvis er den rigtige.