

Når hr. Jens Heimbürger spørger, hvad det næste bliver – jeg skal også her passe på ikke at lyde for teatralisk – sådan lidt klichéagtigt, det kan man jo spørge om i alle sammenhænge, men jeg hørte det også sådan nærmest som, at hr. Jens Heimbürger egentlig havde lidt svært ved at gå imod det her forslag, men at det var jo altså beslutningen, og det gjorde han så.

Når det drejer sig om mennesker med nedsat erhvervsevne, er der jo en bestemmelse, der siger, at hvis man ansætter arbejdskraft, hvor der er lagt op til, at man vil have flere sygedage end normalt, fordi man har en permanent sygdom, der er skyld i et højere sygefravær, så bliver disse friholdt, når man regner forsikringspræmien ud efter de nye regler her, sådan at der altså ikke dér kommer en øget belastning. Det er de samme udgifter som i dag, altså reducerede udgifter.

Så jeg håber selvfølgelig på, at det kan ende med, at forslaget får tilslutning, for de penge, vi her sparer, har vi brug for på mange andre områder. Der er jo mange gode ideer til, hvor vi kan bruge flere penge, men for at dette kan lade sig gøre, hvis ikke vi vil sætte skatterne op, hvis ikke vi vil øge statsgælden, jamen så er der ikke anden udvej end at finde dem på andre områder.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

**Forslag til folketingsbeslutning om udbetaling af fulde dagpenge ved børnepasningsorlov på grund af manglende pasningstilbud.**

Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL).  
(Fremsat 12/10 99).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Det er faktisk fjerde gang, vi behandler forslaget her, så jeg skal prøve at gøre det kort.

Det drejer sig om, at hvis der stadig væk er kommuner, hvor man ikke kan få passet sit barn, hvor der ikke er pasningsgaranti, så foreslår Enhedslisten, at man skal have højeste dagpengesats, altså fuld dagpengedækning.

Det kan regeringen ikke støtte. Det er en dårlig sammenblanding af spørgsmålet om at kunne få passet sit barn og så bruge orlovsordningerne på en måde, som det ikke var tiltænkt. Regeringen vil hellere gøre det, at vi sætter fuld kraft på at sikre pasningsgarantien, og det lovforslag, vi tidligere behandlede her i salen, har jo netop det formål.

Men jeg kan lige minde om, at der var en særlig gruppe, nemlig enlige på kontanthjælp, der kunne komme i klemme, hvis de ikke kunne få passet deres barn, og der gik vi jo ind med et tidligere forslag og sikrede, at de faktisk fik fuld dagpengedækning, så det problem findes ikke længere.

**René Skau Björnsson (S):**

Som socialministeren sagde, er det nu fjerde gang, Enhedslisten foreslår, at kommuner, der ikke overholder regeringens målsætning om pladsgaranti til daginstitutioner, er forpligtet til at supplere børnepasningsorlovsydelsen op til maksimum dagpengesats til de forældre, hvis barn ikke har fået et dagpasningstilbud.

Som ved den forrige behandling af forslaget vil jeg gerne påpege, at jeg har stor sympati for forslagets sigte, nemlig at gøre vilkårene for børnefamilierne bedre. Det er noget, der ligger Socialdemokratiet meget på sinde, og det er en del af regeringens målsætning.

Men som de tre andre gange kan Socialdemokratiet ikke støtte forslaget. Det er forkert at blande forældres ret til at tage orlov og kommunernes pligt til at fremskaffe pasningstilbud sammen. Hvis man blander de to ting, ender børnepasningsorloven med at blive et refugium for kommunernes manglende indsats på børneinstitutionsområdet.

Børnepasningsorloven er lavet til forældre, der ønsker at få mere tid sammen med deres børn. Den skal ikke bruges som midlertidig holdeplads for de forældre, der ikke kan få deres børn passet. Det er et forkert signal at sende, og det er en meget kortsigtet løsning.