

rummeligt. Forslaget vil ramme de små og mellemstore virksomheder, som statsministeren ellers roste i sin åbringstale, og som statsministeren mener skal styrkes.

L 57 foreslår også at lette adgangen til at genoptage arbejdet under barselorloven. Det foreslås, at moderen kan genoptage arbejdet i mindre omfang uden at miste retten til dagpenge.

Det er Kristeligt Folkeparti meget betænkelig ved. Vi kan frygte, at der vil være tilfælde, hvor moderen vil føle sig presset til at udføre forskellige arbejdsopgaver, og hensynet til barnet vil for os tælle allermest her. I det mindste i disse første uger af barnets liv bør barnet have forældrene fuldt og helt, og jeg undrer mig faktisk over Venstres udmelding på det her punkt.

Bestemmelsen om barselorloven blev jo netop indført ud fra et ønske om især at beskytte moderen fra et pres fra sin arbejdsplads om at genoptage arbejdet kort tid efter fødslen, så jeg må sige fra Kristeligt Folkeparti, at vi er generelt meget skeptiske over for det her forslag.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Jeg lyttede med stor interesse til fru Tove Videbæks tale, og jeg kan lige så godt sige det, som det er. Første halvdel af fru Tove Videbæks tale er jeg så enig i, at der er ingen grund til, at jeg står og gentager det, men vil blot henvise til, hvad fru Tove Videbæk sagde. Vi er i Frihed 2000 hundrede procent enige.

Hvad angår den anden halvdel, der handler om at lette adgangen til at genoptage arbejdet i barselorlovens første 14 uger efter fødslen, er vi knap så enige med Kristeligt Folkeparti. Vi kan godt dele en bekymring, ja, men trods alt er der tale om her, at der bliver mulighed for en større fleksibilitet i de få tilfælde, hvor det vil kunne komme på tale, og det har vi i Frihed 2000 ikke noget imod.

Vi tror på, at den danske befolkning, herunder også mødrene, der har barselorlov, er så velinformerede og står så stærkt, at det pres, der eventuelt kan være fra en arbejdsgiver, vil være minimalt, og at det i hvert fald vil have minimal betydning for deres beslutning om eventuelt at vende tilbage på et tidligere tidspunkt end de 14 uger.

Men samlet set er det Frihed 2000's opfattelse, at det her forslag kan vi ikke være med til. Vi vil ikke være med til, at man på det her område går ind og generer erhvervslivet så groft, som man gør, suger endnu flere penge ud, og at

man end ikke går ind og peger på nogle kompenserende skattelettelser.

Jeg kan så også undre mig over, at forslaget her er et led i de politiske forhandlinger om finansloven for år 2000. Jeg vidste ikke, at finanslovsforhandlinger var blevet henlagt til Folketingssalen, men det er da interessant, og jeg synes da, det er en linje, som regeringen bør følge op på alle andre områder. Vi er mange, der ellers ikke er med til finanslovsforhandlingerne, som synes, det her er en rigtig god måde at gøre det på. Så lad os få debatten for åbent tæppe, hvor befolkningen kan følge med i, hvad det er, der foregår under finanslovsforhandlingerne. Så er der ikke noget, der bliver stukket under stolen, og så vil alle kunne se, hvis der bliver indgået nogle aftaler, og det er altid spændende at kunne se de aftaler. De plejer jo at være hemmelige, men på denne måde ser det ud til, at socialministeren har taget det første skridt i retning af absolut åbenhed om finanslovsforhandlingerne. Det hilser vi velkommen.

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Ja, så må jeg sige til hr. Tom Behnke, at så ville det være rart, hvis åbenheden blev belønnet med lidt støtte til de forslag, der blev lagt frem.

Men jeg vil da sige tak til de partier, der var positive. Fru Eva Kjer Hansen spurgte om – nu skal jeg passe på ikke at lyde teatralisk: Hvorfor er det netop denne gruppe, der skal rammes?

Man kan sige, at udgangspunktet er, at der faktisk er nogle overordentlig favorable forsikringsordninger – det har jeg også sagt til hr. Jens Heimbürger – for små selvstændige erhvervsdrivende, der både ønsker at forsikre sig selv, og for de små selvstændige, der har en lønsum, der ligger under 5 mio. kr., hvor man jo her har nogle forsikringsordninger, hvor staten går ind og betaler en ganske stor del af de udgifter, der er ved forsikringsordningerne.

Normalt er en forsikringsordning sådan, at man over præmien betaler de udgifter, der skal dækkes, plus administrationsomkostninger, og her betaler staten faktisk et ganske betragteligt beløb. Det er det tilskud til en bestemt befolkningsgruppes forsikringsordninger, vi nu går ind og reducerer, og det synes jeg er overordentligt socialt forsvarligt på alle leder og kanter, også når man tager den vækst, der har været i samfundet, og den generelle forbedring af indtægtsmulighederne, der er både for lønmodtagere og også for selvstændige, i betragtning.