

fordi det er nogen besparelse, men fordi kvinder skal have ret til selv at bestemme, om de vil optage arbejdet eller ej.

Og egentlig vil jeg også i den her forbindelse nævne, at vi vil fra Venstres side gerne diskutere de tanker, der er fremkommet i hørings-svarene, om at give mændene adgang til at træde ind i stedet for moderen i barselorloven inden for 14-ugers-perioden. En sådan mulighed ville jo kunne fremme mændenes engagement og skabe yderligere ligestilling, og der har jeg – i modsætning til fru Jette Gottlieb – en tro på, at kvinder godt selv kan finde ud af, hvad det er, de gerne vil, og de kan godt selv tage stilling. Vi behøver ikke være formynderiske og lave nogle meget firkantede regler for, hvad man må, og hvad man ikke må.

Til gengæld må jeg tage stærk afstand til resten af lovforslaget. Det er svært at se nogen som helst begrundelse for de skærper, der ligger i lovforslaget. Ministeren vil sende en ekstra regning til erhvervslivet på over 250 mio. kr. årligt. Det finder vi helt urimeligt. Og ministeren har vel ikke nogen som helst anden begrundelse for lovforslaget end ønsket om at spare penge.

Det skal så gå ud over en i forvejen meget udsat gruppe, nemlig de mindre selvstændige arbejdsgivere, herunder medarbejdende ægtefæller. Derfor er der grund til at spørge ministeren: Hvorfor netop lige disse forslag? Hvorfor lige netop ramme denne gruppe?

Statsministeren havde jo ellers de store ord fremme om erhvervslivet i Folketingets åbningstale. »Erhvervslivet er højstatusområde for regeringen«, sagde statsministeren, men det gælder åbenbart ikke i Socialministeriet, eller var det bare tom snak fra statsministerens side?

Mange af hørings-svarene giver udtryk for bekymring over yderligere administrativt bøv, men specielt interessant er det jo så også at læse hørings-svaret fra Erhvervsministeriet. Jeg går ud fra, at ministeren for længst har fulgt de fremkomne kommentarer op med en vurdering af konsekvenserne for de enkelte brancher, en nærmere vurdering af de administrative konsekvenser og også en vurdering i testpanelet, så vi nøje kan få belyst, hvad konsekvenserne af det her lovforslag egentlig er. Og der tror jeg, at Socialdemokratiets ordfører vil få at se, at det ikke bare er små beløb, og at det ikke bare er ikke særlig mange virksomheder, der bliver ramt af det her.

Jeg ser frem til at få denne her nærmere vurdering, så Folketinget får større klarhed over konsekvenserne af dette lovforslag, men som nævnt vil vi fra Venstres side på ingen måde være med til at sende sådan en regning til erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Nu har fru Eva Kjer Hansen jo været medlem af Folketinget i mange år og har også erfaring fra den borgerlige regerings tid med, hvordan man fremlægger finanslovforslag. Og fru Eva Kjer Hansen kender også vilkårene og ved, at når man får pålagt at finde besparelser på et ressortområde, så prøver man at gøre sit bedste og finde ud af, hvor der så kan prioriteres.

Mit spørgsmål til fru Eva Kjer Hansen er i den sammenhæng: Når nu det ikke kan være på det her område, på hvilke områder foreslår fru Eva Kjer Hansen så, vi skal spare på socialministerens område?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg tror også, fru Eva Kjer Hansen misforstod mine spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører. Det problem, jeg ser, er, at jeg ser i barselorlovsordningerne en beskyttelse af mor og barn. Og det, jeg ser, der kan ske ved at lave om på det, er, at moderen kan blive udsat for et større pres fra sin arbejdsgiver til at prioritere anderledes, end det er optimalt for barnet. Og det pres ligger naturligt i det øjeblik, man ønsker at fastholde sit job efter endt barselorlov, for så kan man meget nemt føle sig presset til at være imødekommende over for den arbejdsgiver, der beder en om lige at møde op og klare det problem, firmaet har.

Så det, jeg er ude på, er at sikre, at prioriteringen ligger i barnets tarv og ikke arbejdsgiverens tarv, mens man er under barselorlov. Og det var sådan set bare det, der var mit ærinde i den sag.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg vil gerne spørge fru Anne-Marie Meldgaard, om bemærkningen skal opfattes sådan, at der er lidt bevægelse i Socialdemokratiet, og at man på grund af de udsagn, der måtte komme her i dag, vil være villig til at komme med alternative forslag, som så kan komme til drøftelse. Jeg synes, det ville være nok så interessant