

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 57: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændring af forsikringsordningen for private arbejdsgivere og forsikringsordningen for selvstændige, ændring af beskæftigelseskravet over for arbejdsgivere samt udvidelse af den fleksible barselorlov).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 27/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Som bekendt lægger finanslovforslaget for år 2000 op til en række besparelser fordelt på forskellige ressortområder.

På socialministerens område har regeringen valgt i dette lovforslag at foreslå besparelser på tilsammen 262 mio. kr. fordelt på flere områder. Bla. har regeringen valgt på lige fod med, hvad private forsikringselskaber gør, at varsle en præmieforhøjelse for de forsikringsordninger, som mindre, private arbejdsgivere og selvstændige kan tegne til dækning af sygedagpenge.

I sin enkelthed går forslaget ud på, at statens tilskud til betalingen af disse forsikringsordninger reduceres med ca. 104 mio. kr. for ca. 40.000 mindre, private virksomheder og med ca. 40 mio. kr. for små 100.000 selvstændige.

Disse tal sætter sådan set omfanget af erhvervslivets økonomiske belastning lidt i relief og viser i den sammenhæng, at det er meget små beløb, der er tale om for de enkelte virksomheder og selvstændige.

Jeg vil også godt give udtryk for, at vi er tilfredse med, at forslaget tilgodeser de arbejdsgivere, der har indgået en § 28-aftale med de ansatte.

Ligeledes er vi tilfredse med, at der ikke ændres i de nuværende regler vedrørende fleksjob og jobtræning. Socialdemokratiet ville ikke kunne støtte et forslag, der ville kunne påvirke arbejdsgivernes adfærd i forhold til beskæftigelse af svage grupper og ledige.

For at nå op på de skønnede 262 mio. kr. i besparelser, som forslaget indeholder, foreslås det også, at beskæftigelseskravet hos den aktuelle arbejdsgiver nedsættes fra 13 uger og 120 timers beskæftigelse til 8 uger og 74 timers be-

skæftigelse. Det vil jo medføre, at en ny gruppe af arbejdsgivere selv vil skulle dække de første 2 ugers sygefravær, og det skønnes at indbringe ca. 108 mio. kr. til statskassen om året.

Til sidst er der så tale om en skønnet indtægt på ca. 10 mio. kr. fra besparelser på barseldagpengene. Modsat de andre forslag er der her tale om en fleksibel barselorlovsordning, som vil tilgodese virksomhedernes og i mange situationer også de ansatte nøglepersoners muligheder for uden at miste retten til barseldagpenge efter de 14 dages pligtlov at kunne arbejde i begrænset omfang mod fradrag i dagpengene i de dage, hvor der arbejdes.

Som før nævnt er det et forslag, som indgår i det samlede finanslovforslag for år 2000, og jeg håber meget, at andre ansvarlige partier også kan se det hensigtsmæssige i den prioritering af besparelserne, som regeringen her har fremlagt.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget.

Eva Kjer Hansen (V):

Den socialdemokratiske ordfører var inde på, at besparelserne ikke må ramme de svage og de ledige, men vi kan jo få en interessant diskussion om, hvordan man definerer, hvem de svage er, og dér kan det jo mange gange komme på tale, at netop mindre, selvstændige virksomheder i virkeligheden hører til blandt nogle af de mest udsatte og nogle af de hårdest ramte.

Så jeg vil gerne spørge Socialdemokratiets ordfører: Hvis man skal finde besparelser, hvorfor er det så lige netop den gruppe, der skal rammes?

Altså hvad er det for nogle prioriteringer, Socialdemokratiet foretager, når man vælger, at lige netop den her gruppe skal rammes af en ekstra regning på 250 mio. kr.? Det vil jeg gerne have uddybet.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Nu er det jo karakteristisk for denne her blandede sammen-type lovforslag, at så kommer spørgsmålene i hver sin boldgade. Det, jeg vil spørge den socialdemokratiske ordfører om, er, om man opfatter barselorlov som en ret eller en pligt. Og jeg er meget interesseret i svaret, fordi tonen, der ligger i svaret, vil være afgørende for vores stilling til det her.

Jeg hørte det sådan, at den socialdemokratiske ordfører sagde, at når man ville gøre barselorloven mere fleksibel, så var det af hensyn til virksomhederne, som derved kunne få nogle