

kommuner er der frit valg-ordninger, hvor der også er mulighed for at ansætte en i eget hjem, og som andre har nævnt, er der også natbørnehaver og andre former for tilbud.

Hvis man skal gå ad den vej, som fru Eva Kjer Hansen nævner: at man i højere grad skal pålægge eller tvinge kommunerne til at have en frit valg-ordning på en række punkter, så er det jo et ret mærkbart indgreb i det lokale selvstyre, hvor jeg tror, vi vil få nogle ret stærke reaktioner fra kommunerne. Så det er ikke så ligetil at lave den form for udvidelse, som fru Eva Kjer Hansen nævner.

Fru Eva Kjer Hansen spurgte også om, hvor mange kommuner der vil benytte ordningen, og dér kan jeg sige, at Kommunernes Landsforening har lavet en undersøgelse, hvor man har spurgt kommunerne. Og i de meldinger, vi har fået fra Kommunernes Landsforening, har omkring 160 kommuner sagt, at de er positive og gerne vil bruge ordningen, og det er jo egentlig et ganske stort antal kommuner, der har sagt, at de er interesserede.

På den baggrund er det også min vurdering, at Kommunernes Landsforening er positiv over for at indføre ordningen, selv om man jo i starten har ømmet sig lidt over, at den pasningsgaranti, der er beskrevet i lovforslaget, er så detaljeret. Men det er den altså for at sikre, at der ikke opstår et stort gråzoneområde, hvor man er i tvivl om, hvorvidt det er det ene eller det andet, og vi så skal have en masse klagesager og ankesager og tilsynsrådssager. Det er min klare overbevisning, at det slipper vi for, sådan som ordningen her er strikket sammen.

Så jeg håber på, at nogle af de ordførere, der ikke var så klare i deres meldinger, vil ende med at kunne gå ind for lovforslaget, så vi kan få det vedtaget i overensstemmelse med kommunernes ønsker.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Socialministeren holdt på et punkt en meget klar tale, synes jeg, nemlig med en meget klar afvisning af Venstres tanker om en sammenkædning med valgmulighederne osv., og det var næppe nogen tilfældighed, for den klare afvisning har jo været meldt ud som et af de store temaer i de kommende finanslovforhandlinger.

Det må jo så betyde, når vi summer op, hvem der ikke kan stemme for forslaget i dag – det plejer vi jo at bruge førstebehandlingen til, fordi

partierne her giver deres principielle synspunkter til kende – at Venstre ikke vil være i stand til at støtte det her forslag, for når man hverken får skatterne sænket eller får flere valgmuligheder, må det fremgå af hele Venstres argumentation i dag, at så vil man stemme imod. Men jeg vil spørge ministeren, om det ikke var et klart signal i forhold til de kommende finanslovforhandlinger, at Venstre ikke får noget som helst med hensyn til tankerne om øget valgfrihed.

Så bare den afsluttende bemærkning, at man jo altid kan sige, at situationen nu er en anden, når man mener det stik modsatte af, hvad man mente for 8 år siden, for på den måde vil situationen altid være anderledes; men jeg synes nu, det er ærgerligt, at Socialdemokratiet fraviger det meget vidtgående princip, der i 1991 var om at sænke egenbetalingen, og i stedet bevæger sig den anden vej. Det er vi skuffede over i SF.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil godt sige til hr. Villy Søvnal: Det er jo lidt pjattet at spørge på den måde, for hr. Villy Søvnal ved selvfølgelig godt, at når det er lagt op med så brede vendinger af Venstres ordfører, som det er tilfældet, kan jeg ikke stå her og komme med nogen form for klare afvisninger, for der var jo ikke noget klart bud på, hvad det var, der skulle sættes i stedet for.

Så selv om jeg godt ved, at det er ønsketænkning hos hr. Villy Søvnal, at han gerne ville have, at det var sådan, så kan jeg desværre ikke give ham den garanti, han gerne vil have. Jeg undrede mig lidt over nogle af de punkter, der var i det, fru Eva Kjer Hansen sagde, men jeg forventer da, at de bliver konkretiseret, og så må vi jo se, hvad der dukker op, og det vil så indgå i de videre forhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.