

Mange kommuner arbejder på at opfylde pasningsgarantien, og denne mulighed for at tage en højere forældrebetaling vil hjælpe dem med en udbygning eller forbedring af de fysiske rammer, hvor det er nødvendigt.

0-6-års-området har i de sidste 10 år været inde i en meget kraftig udvikling med hensyn til ressourceforbrug i dagpasning, og derfor er der brug for denne ekstra tilførsel af midler.

Kristeligt Folkeparti har det helt fint med, at brugerne betaler op til 33 pct. af udgifterne hertil.

Grundlæggende så Kristeligt Folkeparti dog hellere, at flere af de allermindste børn blev passet mere af deres forældre, i hvert fald noget af tiden. Danske småbørnsforældre er de mest udearbejdende overhovedet.

I perioder tales der meget om børnechecken, og man taler om, at rige familier ikke skal have så stor en børnecheck som mindre velstående familier. Og så er denne børnecheck dog kun, hvad man kunne kalde den lille børnecheck, for den største børnecheck, familierne får, er dog den børnecheck, som det offentlige lægger i daginstitutionen. Her lægger det offentlige i gennemsnit 88.000 kr. for en vuggestueplads og 44.000 kr. for en børnehavplads. Og denne den største af alle børnechecks får alle familier, både de rige og de fattige. Oven i denne store børnecheck får de mindre velstående familier så et ekstra tilskud i form af, at deres egenbetaling nedsættes i forhold til deres indtægter.

Så når vi taler om børnechecken, mener jeg, at det er denne store daginstitutionsbørnecheck, man først og fremmest burde kigge på, og det er på en måde det, vi gør med det her forslag: Brugerbetalingen går en lille bitte smule op, så forældrene selv betaler op til 33 pct., men det betyder dog stadig, at det offentlige betaler mindst 67 pct.

Så i Kristeligt Folkeparti ser vi frem til en positiv behandling af dette lovforslag.

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg må jo være ærlig og sige, at der har været en lidt blandet modtagelse af lovforslaget her. Det kan jo hænge sammen med, at der er dele af Folketinget, der støtter den ene halvdel af det, og dele af Folketinget, der støtter den anden halvdel. Men der har jo bestemt også været ordførere, der har været positive, og det vil jeg da gerne sige tak for.

Jeg synes selv, det er et godt lovforslag på den måde, at vi her for alvor har taget hul på at

sikre en pasningsgaranti, og det vil sige at sikre, at forældre har en klar viden om, at de kan få passet deres børn, hvis de har behov for det. Og jeg tror, at vi om 5-10 år vil undre os over, at vi overhovedet har haft denne lange periode i vores samfund, hvor der var lange ventetider, og hvor det var usikkert, hvornår man kunne få passet sit barn, selv om man havde et meget påtrængende behov, fordi man havde et arbejde, man skulle passe.

Når forslaget her giver kommunerne mulighed for at hæve forældrebetalingen, hænger det jo sammen med, at der er et finansieringsbehov ude i kommunerne, fordi der er en lang række meget påtrængende opgaver, hvor de finansieringsmuligheder, der er i dag, ikke altid står mål med de opgaver, der faktisk skal løses.

Og når det er socialt forsvarligt at give kommunerne mulighed for at hæve forældrebetalingen, hænger det jo også sammen med, at der er sket en meget afgørende udvikling i fripladsgrænserne, siden der i slutningen af 1980'erne og begyndelsen af 1990'erne var en debat om forældrebetalingens størrelse, hvorefter grænserne for fripladser blev hævet meget betragteligt.

Der er jo også sket en udvikling i børnefamiliernes økonomi, hvad der fremgår af den store statistiske undersøgelse »Tal om børn«, der viser, at børnefamiliernes realindkomst er blevet forbedret ganske væsentligt siden skattereformerne i midten/slutningen af 1980'erne og op igennem 1990'erne.

Så denne mulighed for at hæve forældrebetalingen skal jo ses i relation til børnefamiliernes samlede økonomi.

Der er også den fordel ved forslaget her, at ansvaret for at sikre, at der er en børnepasningsgaranti, ligger hos kommunerne, og ordningen er lavet sådan, at det er meget nemt at kontrollere og vurdere, om kommunerne også overholder pasningsgarantien.

Det er i øvrigt tilsynsrådene, der skal være klageinstanser og vurdere, om der så er den pasningsgaranti, der skal være, hvis man har hævet forældrebetalingen. Så på den måde er det ikke nogen bureaukratisk ordning.

Jeg har også lidt svært ved at se, hvorfor denne ordning nødvendigvis skal kædes sammen med, at man ændrer de pasningsmuligheder, der er. Og jeg mener faktisk, at der i dag er meget vidtgående frie valg for forældrene. Der er jo puljeordninger, som forældrene har mulighed for at benytte sig af, og i en lang række