

op til en skærpelse i forhold til de strenge krav, som allerede er gældende i dag. Der vil kun kunne gives tilladelse til abort, hvis der er fare for, at barnet på grund af arvelige anlæg eller beskadigelse eller sygdomme i fostertilstanden vil få en alvorlig legemlig eller sjælelig lidelse, og at disse omstændigheder med afgørende vægt taler for, at der foretages svangerskabsafbrydelse.

Det tror jeg er meget vigtigt at holde fast i, for så snart vi kommer til at tale om retten til svangerskabsafbrydelse, ja, så er det meget vigtigt, at man er præcis, sådan at man ikke også skaber en unødigt angst eller forvirring ude i vores samfund.

Jeg er meget enig med fru Gitte Seeberg i nødvendigheden af at foretage en meget grundig rådgivning og vejledning af gravide kvinder, som ønsker provokeret abort. Når vi ikke har taget det med her i lovforslaget, er det, fordi det, om jeg så må sige, ligger uden for det justitsministerielle område og i høj grad er sundhedsministerens gebet, og som alle ved, er det et område, der arbejdes meget indgående med.

Som flere ordførere har været inde på, får vi med lovgivningen her på samme vis som de andre nordiske lande et levedygtighedskriterium ind i vores svangerskabsafbrydelseslov, hvis Folketinget vedtager lovforslaget, men på en måde, hvor det adskiller sig væsentligt fra den debat, vi havde, foranlediget af Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag nr. B 69 i folketingssamlingen 1998 og 1999, hvor der blev lagt en fikseret grænse. Vi tager udgangspunkt i den enkelte kvinde, den enkelte kvindes situation og den enkelte kvindes foster, og det er det, som giver mulighed for, at der også kan være dispensationsadgang for de sene provokerede aborter.

Jeg synes, det er den rigtige balance, vi har fundet, og jeg er glad for, at mange ordførere har tilkendegivet, at de er enige i den balance. Jeg håber således, at vi vil få en konstruktiv og frugtbar debat under udvalgsbehandlingen. Vi skal i hvert fald fra Justitsministeriets side være til rådighed over for Folketingets Retsudvalg med at besvare alle de mere teknisk betonedede spørgsmål, der måtte være, men selvfølgelig også tage del i den etiske debat, der også vil komme i forlængelse af forslaget her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 50:**  
**Forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud til energibesparelser m.v. i erhvervs-virksomheder. (Brancheopdeling og udvidelse af kredsen af tilskudsberettigede).**  
Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 27/10 99).

Sammen med denne sag foretoges:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 51:**  
**Forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud til dækning af udgifter til kuldiioxid-afgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Ændring af promskriteriet, bundfradrag og tilskud til energiafgift af rumvarme og varmt vand m.v.).**  
Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 27/10 99).

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 52:**  
**Forslag til lov om ændring af lov om kuldiioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af elektricitet, lov om energiafgift af visse mineralolieprodukter m.v. og lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. (Ændring af proceslisten og afgift af rumvarme).**  
Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 27/10 99).

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 53:**  
**Forslag til lov om ændring af lov om Arbejds-markedets Tillægspension. (Kompensation for arbejdsgivernes bidrag).**  
Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 27/10 99).

Lovforslagene sattes til forhandling.