

Men vi er enige i, at man skal være meget restriktiv med tilladelser til abort efter udløbet af den 12. uge, og det viser opgørelserne fra amterne jo også at man rent faktisk er.

Det, der er hovedsagen i det her lovforslag, er, at man faktisk præciserer den praksis, der finder sted i amterne i dag. Og det, vi sikrer os med det lovforslag her, er, at vi giver et signal til amterne om, at den praksis, der er nu, og som er restriktiv, ikke må skride. Der må altså ikke komme en glidning i praksis i amterne fremover. Det regner vi under alle omstændigheder heller ikke med at der gør. Det vil formentlig slet ikke være tilfældet. Men det er alligevel udmærket, at vi præciserer loven og siger: Vi ønsker ikke fra Folketingets side, at den stramme praksis, man har, slækkes. Derfor kan Det Radikale Venstre støtte dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Fru Elisabeth Arnold, Det Radikale Venstres ordfører, lagde meget vægt på, at det ikke er Folketinget, der kan definere og fastsætte levedygtigheds- eller livstegnskriterier, og det er jeg da sådan set enig i kan være vanskeligt, og det vil mange i dag i hvert fald mene til en vis grad afhænger af fosteret selv. Men netop når det gælder adgangen til at få foretaget sen provokeret abort i henhold til det lovforslag, vi behandler i dag, er der i hvert fald én mulighed, der åbnes for, nemlig at man kan få foretaget sen provokeret abort på genetisk indikation, altså at fosteret kan frasorteres på grundlag af et handicap, og det er jo ikke kun, for mig at se i hvert fald, en lægefaglig vurdering, det er også et spørgsmål om, hvilke fostre vi vil give retten til liv, i forhold til, at de rent faktisk er levedygtige. Og dér vil jeg spørge den radikale ordfører, som ikke forholdt sig lige præcis til den problemstilling i sin ordførertale, om Det Radikale Venstre ikke dér ser et problem i det forslag, som regeringen i dag har til behandling.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil medgive, at der er et problem, men jeg kan ikke se, hvordan vi kan løse det. Jeg mener, det må være levedygtighed taget i den forstand, som står beskrevet i bemærkningerne, der skal tages som udgangspunkt, og det ville være halsløs gerning, hvis Folketinget begyndte at lave en positivliste eller negativliste over for-

skellige typer af lidelser, som vi så pålagde de lægefaglige myndigheder rundt omkring i amterne at tage i betragtning.

Jeg mener, at det, som Etisk Råds formand har agiteret for i bemærkningerne: at det skal være forbundet med en uafhjælpeligt svær lidelse, hvis barnet bliver født, der skal være det retrningsgivende. Så jeg mener ikke, vi skal gå ind for en positiv-/negativliste; det mener jeg ville være helt forkert af os.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Uanset hvordan man ser på det – Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre har jo ikke den samme grundlæggende holdning til hele abortspørgsmålet som sådan – er jeg enig i, at det ville være en meget ulykkelig situation, hvis Folketinget på det her område, som det er tilfældet i forbindelse med diskussionen om brug af fosterdiagnostik, når det gælder kunstig befrugtning, skulle gå hen og lave en positiv-/negativliste, for det mener jeg simpelt hen er komplet umuligt. Dér er jeg enig med fru Elisabeth Arnold.

Men det er dog ikke anderledes på det her område, end at man i Norge og Sverige – som ministeren jo også henviser til i sit lovforslag, idet han siger, at vi hermed bringer os på højde med det, der sker i de andre nordiske lande – har et levedygtighedskriterium, som så i den konkrete situation bliver anvendt ud fra lægefagligt skøn, men hvor der ikke er nogen dispensationsadgang, for så vidt angår sent provokeret abort på genetisk indikation. Det kan altså godt lade sig gøre i praksis.

Men når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt der skal åbnes for den mulighed eller ej, må jeg altså forstå den radikale ordfører derhen, at Det Radikale Venstre synes, den mulighed fortsat skal være der. Det hænger selvfølgelig også meget godt sammen med den holdning, at der i praksis ikke skal ske de store ændringer, som man kunne forstå af Det Radikale Venstres ordførers indlæg, og det beklager jeg sådan set.

**Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten støtter retten til abort, men samtidig mener vi selvfølgelig, at der skal gøres så meget som muligt for at forhindre, at kvinder bliver tvunget eller føler sig tvunget til at bruge den ret, og det handler om en mangestrengt indsats: