

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Først skal jeg lige understrege over for hr. Jørgen Estrup, at efter Venstres opfattelse er kriminaliteten for høj i Danmark. Det er med til at skabe utryghed blandt mange borgere, og det skal vi naturligvis gøre noget ved.

Så spørger hr. Jørgen Estrup: Hvad er Venstres mål for en borgerlig-liberal regering? Også her vil jeg sige, at vores er mål forandret. Vi stiler mod at kunne danne en firkloverregering efter næste folketingsvalg. Det forudsætter naturligvis, at vælgerne er enige i det, men det er vores mål, og så må vi jo se, hvad de parlamentariske muligheder er for at få gennemført den politik, som firkloveret bliver enig om.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg kan høre af stilen, at alt er, som det var, og at det skal blive, som det er. Men vi har jo altså i et stykke tid ikke set Venstre ved regeringsmagten, så derfor er det måske lidt interessant at vide, hvad man egentlig vil efter et folketingsvalg.

Men jeg må vel så konstatere, at ét er, at vi altså har prøvet at finde ud af, hvem der tegner Venstre, og det er Venstres formand, noget andet er, at nu vil vi også gerne vide, hvor Venstre er. Det er åbenbart også Venstres formand, vi skal spørge her, men jeg ved ikke, om Venstres formand har tænkt sig at tage ordet.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Jeg skal blot for en ordens skyld lige understrege, at en firkloverregering naturligvis vil være en regering bestående af De Konservative, CD, Kristeligt Folkeparti og Venstre. Blot så hr. Estrup ikke er i tvivl.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Fru Ulla Tørnæs sagde for et øjeblik siden, at Venstre stiler mod en firkloverregering, og sagde videre, at det naturligvis forudsætter, at vælgerne er enige i dette mål. Må jeg gøre fru Ulla Tørnæs opmærksom på, at det vel også forudsætter, at Dansk Folkepartis vælgere er enige i dette mål, og det kan man godt tvivle på at Dansk Folkepartis vælgere er.

Det, der ellers er ideen med min nye runde her, er, at jeg gerne vil holde fru Ulla Tørnæs fast på det, hun ikke svarede på i den tidligere

runde. Ideen med det her nye fremragende system er jo netop, at man kan holde ordføreren fast, men hvis man skal holde ordføreren fast på at give et svar, så forudsætter det selvfølgelig, at ordføreren også vil svare.

Mit spørgsmål fra før var: Hvor lang tid er den minimumsperiode, som Venstre mener er nødvendig, fra en folkeafstemning om euroen bliver udskrevet, til den afholdes, hvis man skal sikre en ordentlig debat?

Jeg har forstået på Venstres ordfører, at man først mener, vi får en debat om euroen, i det øjeblik en folkeafstemningsdato er fastlagt. Så må vi andre jo spørge: Hvad er minimumskravet så til den periode? Er man i Venstre enig med Dansk Folkeparti i, at den minimumsperiode eksempelvis bør være 12 måneder, så vi sikrer en fair debat?

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Jeg skal blot gentage, at jeg er enig med hr. Thulesen Dahl i, at der skal være god tid til en debat.

Vi ønsker ikke, sådan som man måske kunne forestille sig at den nuværende regering gør, at komme listende som en tyv om natten og forsøge at presse et dansk ØMU-medlemskab ned over hovedet på vælgerne. Vi mener, der skal være en god debat, og der skal naturligvis være tid til den.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen det har jeg forstået. Jeg har også forstået, at Venstre ønsker, at der bliver fastlagt en afstemning – det var vist til efteråret 2000 – og så kunne vi komme med i 2002 eller 2003, naturligvis forudsat, at vælgerne er enige med Venstre i, at man skal skrotte kronen. Det har jeg forstået er Venstres bud.

Men det ser jo ikke ud, som om Venstre og regeringen umiddelbart er enige om det, og derfor er der stadig en risiko for, at der pludselig skal komme en folkeafstemning listende som en tyv om natten for at tage befolkningen på sengen og udnytte en eller anden pludselig stemning – tre meningsmålinger i rap, eller hvad man nu tror på kan skaffe et flertal hjem for at skrotte kronen.

Og derfor er det da afgørende, hvis Venstre siger, der skal være god tid til debatten: Hvad er god tid? Er god tid 6 måneder? Er god tid, at der minimum skal være 10 måneder? Eller er