

af mindst 1 års varighed. Vi synes, det er et godt forslag.

Alligevel kan vi ikke lade være med at stille spørgsmålet, hvorfor der i den grad i det her forslag lægges vægt på spørgsmålet om spritkørsel, f.eks. i modsætning til spørgsmålet om narkokriminalitet. Ja, faktisk er det jo sådan, at der i forelæggelsen til det her forslag direkte indskærpes, at man skal være påpasselig med ikke at bruge samfundstjeneste i forbindelse med narkokriminalitet, altså hvor folk f.eks. sælger for at skaffe penge til eget forbrug.

Hænger det sammen med, hvem det er, der kører spritkørsel? Hænger det sammen med, at spritkørsel er mere udbredt i de højere luftlag oppe nord for København, hvorimod narkokriminaliteten mere er bunden af samfundspyramiden i det indre København? Har de overvejelser spillet ind? Vi kan ikke lade være med at synes, det er underligt, at samfundstjenesten i den grad understreges, når det er spritkriminalitet, vi snakker om.

Vi synes også, at det spørgsmål, der blev stillet fra Venstres ordfører, er relevant. Er formålet med det her i virkeligheden at skaffe nogle flere fængselspladser, for så vil vi da godt vide, hvad de fængselspladser skal bruges til? Skal de fængselspladser f.eks. bruges til, at endnu flere asylsøgere kan blive proppet i fængsel – asylsøgere, som altså vel at mærke ikke har gjort noget ulovligt, men som bare rent rutinemæssigt bliver fængslet, når de ankommer? Vi synes, at der er behov for at få de her ting klarlagt, selv om vi støtter ideerne bag forslaget.

Til sidst vil jeg bare understrege, at vi har den opfattelse, at spritkørsel er en alvorlig forbrydelse, fordi det meget ofte fører til ulykker ikke bare for den pågældende selv, men også for andre, og derfor synes vi, at det skal være klart, at samfundstjeneste i forbindelse med spritkørsel kun skal være ved førstegangs-tilfælde.

Dér synes jeg, at forslaget sådan set går for vidt. Vi synes ikke, det skal være muligt, hvis man gang på gang kører spritkørsel, så at blive ved med at få samfundstjeneste. Vi synes, at samfundstjenesten skal være et tilbud, hvor man får mulighed for at rette sig ind, og hvis man så insisterer på at fortsætte spritkørsel, som er et camoufleret mordforsøg, så bliver vi nødt til at insistere på, at der skal være en dom, som omfatter fængsel, ligesom der er domme på andre områder, hvor folk forsøger at slå andre mennesker ihjel.

**Jann Sjursen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti synes, det er et godt lovforslag, regeringen her har fremsat til behandling i Folketinget i dag. Vi har haft gode erfaringer med brug af samfundstjeneste, noget som Retsudvalgets medlemmer også selv har kunnet orientere sig om i forbindelse med et besøg i byen, havde jeg nær sagt, før sommerferien, hvor vi besøgte forskellige steder og institutioner, hvor man netop gjorde brug af samfundstjenere.

Så vi er positivt stemt over for at udvide anvendelsesområdet en kende, sådan som lovforslaget her også lægger op til, og vel at mærke også på et område hvor de fleste vil føle, at det er et område, som er gangbart til brug af sanktionsformen samfundstjeneste.

For Kristeligt Folkeparti er spørgsmålet om at udvide anvendelsesområdet ikke så meget et spørgsmål om at skaffe mere plads i fængslerne, for at tage den del af debatten med her også. Det er mere et spørgsmål om, at vi hermed udvider brugen af en sanktionsform, som vi efterhånden har gjort os nogle positive erfaringer med, også i forhold til recidiv, altså hvor mange, der på den her måde bliver straffet og så vender tilbage igen. Her ser vi nogle absolut positive virkninger af brug af samfundstjeneste.

I diskussionen om, hvorvidt samfundstjeneste på det her anvendelsesområde, altså i forhold til spritbilister, vil have en præventiv virkning eller ej, er det vores opfattelse, at den præventive virkning vil være lige så stor som de sanktioner, der er gældende i dag over for spritbilister – i hvert fald ikke mindre.

Så kan man altid diskutere afgrænsningen af brug af samfundstjeneste, hvor lovforslaget jo lægger op til, at det skal anvendes over for spritbilister, så længe der ikke er sket personskade i forbindelse med spritkørsel. Der er jeg ligesom andre ordførere lidt skeptisk over for afgrænsningen her. Ved spritkørsel under skærpede omstændigheder, også selv om der ikke har været personskade, vil jeg godt sætte spørgsmålstegn ved, om det skal kunne betyde, at man kan blive idømt samfundstjeneste.

Vi er villige til under udvalgsbehandlingen at diskutere det forslag, som jeg tror den konservative ordfører var inde på, om at lave en, havde jeg nær sagt, promillegrænse for, hvornår samfundstjeneste skal kunne idømmes i forhold til, at der er lavet overtrædelse med spritkørsel under skærpede omstændigheder.