

dag, hvis promillen er tilstrækkeligt stor, medføre en forhøjet ubetinget frihedsstraf. Skal sådan en spritbilist, der virkelig har vist sig at være til fare for sine omgivelser, i fremtiden straffes med en et trin lavere straf? Muligvis, men så skal det i hvert fald ske ved konkret bedømmelse fra domstolens side og ikke efter en takstmæssig fastsættelse af straffen.

Jeg er heller ikke enig i justitsministerens fortolkning af den opfattelse, Straffelovrådet gav udtryk for i forbindelse med de tidligere overvejelser om anvendelsesområdet for samfundstjeneste. Justitsministeren karakteriserer Straffelovrådets anvisning på anvendelse af samfundstjeneste for spritbilister som byggende på administrativ og kapacitetsmæssige overvejelser og ikke primært principielle overvejelser.

Jeg har altså den helt modsatte opfattelse. Straffelovrådets anvisning var i høj grad båret af principielle overvejelser, eftersom rådet fandt, at straffeanvendelsens alment præventive formål kunne blive svækket ved en yderligere begrænsning gennem dom til samfundstjeneste. Og selv om Straffelovrådet ikke i sine bemærkninger til dette forslag har gentaget sine betænkeligheder, synes jeg stadig, at man bør holde sig straffens signalværdi for øje.

Derfor vil jeg gerne her spørge justitsministeren, om han vil gøre mine bekymringer til skamme og garantere, at en vedtagelse af det forslag ikke vil medføre, at domstolene pr. automatik ser sig nødsaget til at anvende samfundstjeneste i alle tilfælde, hvor der ikke har været tale om brugstyveri eller personskader, men at også andre konkrete omstændigheder i forbindelse med den trafikale hændelse vil kunne medføre anvendelse af en ubetinget frihedsstraf.

Med hensyn til forslaget om betingede domme med vilkår om alkoholistbehandling er der jo tale om at konvertere den eksisterende administrative benådningsordning og overlade ansvaret til domstolene. Umiddelbart har jeg kun hørt godt om de eksisterende ordninger, og efter CD's opfattelse kan vi også stort set støtte denne side af lovforslaget.

Vi er som sagt behersket positive over for forslaget, og vi har en del spørgsmål, vi gerne vil have stillet under udvalgsbehandlingen, men vi går som sagt ind i en positiv udvalgsbehandling og håber, vi kan få et godt forslag ud af det.

Elisabeth Arnold (RV):

Forslaget her lægger op til både en forøget anvendelse af samfundstjeneste ved bestemte typer af kriminalitet og desuden ved betingede domme for spirituskørsel, hvor især behandlingsaspektet kan komme tættere ind.

Fra radikal side er vi meget optaget af anvendelse af samfundstjeneste som en sanktionsform, der ikke indebærer fængsel. Vi mener, at det kan være meget nyttigt at få en form for kontrakt med den kriminelle, den, der har begået lovovertrædelsen, om at der skal altså leveres et stykke arbejde i samfundets interesse, og det er en indskrænkning i bevægelsesfriheden og en indskrænkning i den personlige frihed i det hele taget, og det mener vi kan have mange nyttige effekter.

Men det, der er det vigtigste for os i det her lovforslag, er naturligvis, at man kan indgå en kontrakt mellem den kriminelle, den, der kører spirituskørsel, og samfundet om, at der skal indgås et behandlingsforløb, hvor vedkommende kan få en periode af mindst 1 års varighed med en struktureret kontrolleret alkoholistbehandling. Det er i virkeligheden det forebyggende og det langsigtede ved det her forslag, at man kan få fat i nogle af dem, som har et behandlingskrævende alkoholforbrug, og som derfor løber stor risiko for at gentage den spirituskørsel, de er blevet anholdt for i denne her forbindelse.

Vi er naturligvis interesserede i, at der kommer en hurtig vedtagelse af det her og et bredt flertal, og vi går derfor ind i udvalgsarbejdet med al mulig god vilje.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten støtter brug af samfundstjeneste, og vi støtter også øget brug af samfundstjeneste. Det gør vi af to grunde. For det første, fordi de kriminalpræventive effekter efter vores opfattelse og efter de undersøgelser, der er lavet, er lige så gode, som når man sætter folk i fængsel. Det vil sige, det er i høj grad af hensyn til ofrene, at vi støtter samfundstjeneste.

Og for det andet spiller det jo også ind, at det er billigere for samfundet, som så kan bruge pengene til noget bedre, f.eks. forbedre de sociale forhold, så der bliver mindre grundlag for, at folk bliver kriminelle og kommer i uføre.

Vi støtter også, at der etableres vilkår i forbindelse med spritkørsel, gående ud på en struktureret kontrolleret alkoholistbehandling