

sætter sig bag rattet, så vil man kunne nøjes med at blive straffet med en bøde samt 30-60 timers samfundstjeneste i fritiden, f.eks. på et bibliotek.

Det er simpelt hen for billigt sluppet i forhold til den meget grove alvorlige kriminelle handling, man har begået. Fakta er jo, at sætter man sig ud i sin bil med en promille på 2,5 eller derover, er der meget stor risiko for, at man bliver årsag til trafikuheld, som koster dræbte eller kvæstede. Lad mig tage et eksempel:

Ifølge lovforslaget vil en person, der kører med en promille på 2,5, altså fem gange mere end det tilladte, slippe med 30 timers samfundstjeneste. Men det er nok de færreste, der har prøvet at have en promille på 2,5. Det svarer til, at man i løbet af 3 timer har drukket 13 øl eller i løbet af 1 time har drukket to hele flasker rødvin, eller, hvis man foretrækker de mere stærke sager, at man i løbet af 1 time har drukket en halv flaske whisky.

Når vi samtidig ved fra forskning, at man allerede ved promiller på under 2 har en risiko for at blive indblandet i et uheld, der er langt mere end hundrede gange større, end hvis man er ædru, synes vi, det er urimeligt at slippe med en straf på 30 timers arbejde aften eller weekend.

Lad mig nævne et andet eksempel på lovens urimelige konsekvens, hvis den bliver vedtaget:

En mand, der kører spritkørsel med mere end 2,5 promille i blodet, og som inden for de sidste 5 år er dømt for nøjagtig samme forseelse, han vil, selv om kørslen sker under skærpede omstændigheder og er groft uforsvarlig, slippe med 60 timers samfundstjeneste samt en bøde.

Under udvalgsbehandlingen vil vi søge at skaffe flertal for, at samfundstjeneste ikke kan anvendes, når promillen er på mere end 2,5. Vi ønsker heller ikke at kunne anvende samfundstjeneste, når promillen er mere end 2, og det er en andengangsforseelse.

Endelig kan vi ikke acceptere, at man slipper med samfundstjeneste, hvis det er tredje gang, man kører spritkørsel, uanset promillens størrelse.

Sammenfattende kan vi støtte hovedideen i forslaget, men på enkelte, men meget vigtige områder finder vi, at lovforslaget lægger op til nogle sanktioner, som er i klar modstrid med almindelige menneskers retsopfattelse og forseelsens grovhed. Dette henset til, at det er

mange tusinde mennesker, som hvert år kvæstes eller dræbes på grund af spritbilister.

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil tage tråden op fra fru Gitte Seeberg. Det er netop formålet at undgå, at mennesker dræbes eller kvæstes ved spirituskørsel.

En af de måder, man kan undgå det på, er rent faktisk, at folk, der én gang er blevet taget for spirituskørsel, ikke recidiverer, at de ikke gentager deres kriminalitet, nemlig at køre spirituspåvirket. De erfaringer, vi har haft hidtil med straf af 30-60 dages hæfte, har jo ikke hjulpet på det.

SF ser det her lovforslag som et klart fremskridt. Vi kan nu få folk, der synes, det er sjovt at drikke, til at forstå, at når man har drukket, så skal man ikke efterfølgende sætte sig ind i en bil.

Det kan man. Man kan få dem til at forstå det, fordi de skal indgå i en form for samfundstjeneste. De skal indgå i et samarbejde med mennesker, som finder, at det at lade kørsel og spiritus blive en sammenhæng ikke er acceptabelt.

Samtidig har vi jo også muligheden ved vedtagelse af det her lovforslag at stille som betingelse, at man skal deltage i en eller anden form for alkoholbehandling. Og det er det, der flytter. Det er det, der forhindrer, at folk recidiverer. Har man et alkoholproblem, skal det fanges op første gang og ikke blot ved, at man sætter sig ind i en sommerferie i Horserød og venter i 30 dage og så kommer ud igen. Det flytter ikke noget.

Vi bliver nødt til at angribe den her type kriminalitet, som er forfærdelig modbydelig, på en sådan måde, at vi rent faktisk slipper for fremtidige kriminelle på dette område.

Men naturligvis skal man også altid overveje, når man går i gang med andre typer af straf: Er det nu også sådan i almindeligt omdømme en tilstrækkelig straf, således at folk ikke forledes til at tage loven i egen hånd. Der mener vi i SF, at den afgrænsning, man har anvendt, nemlig at når det drejer sig om personskaade, så er det ikke de her bestemmelser, som finder anvendelse, den afgrænsning finder vi er rimelig.

Samlet støtter SF lovforslaget.

Carsten Aagaard (DF):

Dansk Folkeparti støtter og er positive over for lovforslaget fra justitsministeren om, at sprit-