

betyde, at der er andre sager, der må vente. Det er ministeren gået noget let hen over, synes jeg, i forslaget. Det må vi kigge på. I det hele taget mener jeg, vi skal gennemgå de høringsvar med tættekam.

Så mener vi, at ministerens bemærkninger i forslaget er for slappe, når det drejer sig om spirituskørsel forbundet med uagtsomt manddrab, uagtsom legemsbeskadigelse og brugstyveri. Faktisk er vi af den opfattelse og har tidligere fremsat forslag om, at straffen her skulle skærpes, og jeg vil gerne høre justitsministeren, om der var mulighed for, at man kunne pålægge anklagemyndigheden i højere grad i de meget grove sager at nedlægge påstand om højere straf, end det er tilfældet i dag. Vi har set nogle sager, hvor domstolene har dømt, som anklagemyndigheden har bedt om det. Det tyder på, at der er bedt om for lidt.

Så vil jeg også godt se på, om bødeinddrivelsen kan skærpes, om bøderne bliver betalt.

Forslaget omfatter også en generel udvidelse af berigelsesområdet, og her vil jeg gerne spørge ministeren, om denne generelle udvidelse, som altså skulle medføre personundersøgelser for alle, også skal omfatte den mere organiserede berigelseskriminalitet? Det kan vist ikke være rigtigt. Så også dér må vi i et fælles betækningsbidrag forhåbentlig få skærpet bemærkningerne, sådan at der altså ikke skal være egnethedsvurdering af folk, der står til flere års fængsel.

Så vil jeg også meget gerne have gjort op, hvor mange afsoningsdage der egentlig spares ved det her.

Endelig vil jeg rejse det spørgsmål, hvis vi nu kunne blive enige om det her, om ikrafttræden så ikke kan blive tidligere, eller om det er nødvendigt at vente til næste sommer.

Afslutningsvis må jeg sige, at det jo er en mærkværdig måde, vi lovgiver på. Ministeren er også lidt inde på det i bemærkningerne. Det er et lovforslag, der næsten kun er bemærknings, og hvor vi meget konkret fastsætter de forskellige sanktioner. Det er betænkeligt. Vi har haft diskussionen om grundlovens § 3 om magtfordeling i forbindelse med tidligere forslag, men jeg har selvfølgelig bemærket, at de fleste af domstolene ikke vender sig mod det denne gang. Men måske skal vi i hvert fald have drøftet og overvejet, om også det skal strammes op i et fælles betækningsbidrag om, at det må have undtagelsens karakter, at vi lovgiver på denne her måde.

Det tror jeg heller ikke er noget ministeren er uenig med os i, for jeg må også give ministeren ret, når der står i bemærkningerne, at det er vanskeligt at finde en anden måde at lovgive på. Det er jo kendsgerningen.

Så samlet set er vi egentlig positive over for ideen, men vi har altså en lang række indvendinger, vi skal have drøftet. Vi står altså i den vanskelige situation, at vi jo ikke kan stille ændringsforslag, fordi hele lovgivningen sker gennem bemærkninger; det må så blive et betækningsbidrag.

Med disse ord vil jeg så tilsige forslaget en grundig udvalgsbehandling.

Gitte Seeberg (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Helge Adam Møller, er forhindret i at være til stede, skal jeg på den konservative folketingsgruppes vegne fremføre følgende synspunkter.

Det Konservative Folkeparti finder, at en øget anvendelse af samfundstjeneste inden for det eksisterende anvendelsesområde, det vil navnlig sige i sager om berigelseskriminalitet, er rigtig.

Men det er vigtigt at slå fast, at kriminelle, der tidligere har været idømt samfundstjeneste, eller f.eks. forhærdede tyveknægte som absolut hovedregel ikke skal have mulighed for at blive idømt samfundstjeneste. De har én gang fået en chance for at slippe for fængsel, men har åbenbart ikke lært af dette. Her må det gamle ord-sprog følges: Vil man ikke høre, så må man føle.

Det andet hovedelement i forslaget om, at spritbilister, som er alkoholikere, får mulighed for at blive idømt en betinget dom med samtidig krav om gennemførelse af en anerkendt og kontrolleret alkoholbehandling, kan vi også støtte. Her lægger vi meget vægt på, at det sikres, at den behandling, man skal deltage i, er effektiv, og at det bliver kontrolleret nøje, at den dømte følger behandlingen. Er det ikke tilfældet, må der straffes på normal vis.

Det tredje hovedelement i forslaget lægger op til at idømme samfundstjeneste for spiritus- eller promillekørsel i langt de fleste tilfælde, hvor det tidligere ville have udløst en frihedsstraf mellem 10 og 60 dages hæfte. Det kan vi ikke ubetinget støtte.

Der er elementer i dette forslag, der klart strider mod min konservative retsopfattelse. Lovforslaget betyder jo, at næsten uanset hvor stor en promise, man kører med, altså uanset hvor sanseløst beruset man har måttet være, når man