

til udendørs arealer, altså uden at sikre mulighed for, at grisene kan gå ud. Det bliver jo f.eks. i England og formentlig også i Tyskland et uomgængeligt krav, at grisene skal have uden-dørs arealer, og det krav er ikke med.

Halm er også en uomgængelig nødvendighed, og det er ikke sikret i det her lovforslag, at grisene får halm nok og variation nok også til at beskæftige sig med nogle ting, altså f.eks. at kunne rode i halmen og på den måde kunne have et godt liv.

Der er brug for udearealer med f.eks. mudderbade og lignende, som er den eneste måde, hvor svinene på en god måde kan blive afkølet. Jeg ved godt, der har været diskussion om sådan nogle overrislingsanlæg, eller hvad det er for noget, men det kan altså ikke erstatte de mudderbade udendørs, som er nødvendige.

Derfor må man jo så konstatere, at dette her forslag er ikke fremtidssikret. Det vil binde investeringer svarende til en storebæltsbro, som ikke vil leve op til tidens krav om 5 eller 10 år.

Desværre må jeg altså sige til ministeren, at hvis Enhedslisten skal medvirke til det her, så skal vi altså have noget bedre med hensyn til udenomsarealer. Der skal være obligatorisk sikring af adgang til udenomsarealer, og der skal være noget halm og andre grove elementer, som svinene kan trives med. Ellers vil det her være et meget dårligt tilbud til dansk landbrug.

Det kan godt være, landbruget selv synes, at det er frygtelig stramt, det her, og at det koster mange penge at leve op til, men der er jo ingen mening i at bruge ekstra penge, hvis man alligevel ikke lever op til de krav, som fremtiden stiller. Så er det faktisk penge ud ad vinduet.

Så jeg tror egentlig også, at landbruget, når man får tænkt det godt igennem, vil have en interesse i, at vi sætter os ned og strammer det her ganske gevaldigt op.

Jann Sjursen (KRF):

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side positive over for det fremsatte lovforslag, som jo vil forbedre forholdene for smågrise, avls- og slagtesvin.

Man kan altid diskutere spørgsmålet om, hvor længe det skal vare at få gennemført de her foranstaltninger, som lovforslaget lægger op til – en 15-årig overgangsperiode er jo forholdsvis lang tid – men vi synes, at det er rimeligt, også taget i betragtning, at det er en investering, som allerede er gjort i landbruget.

Jeg skal så her i forbindelse med førstebehandlingen blot koncentrere mig om et enkelt

punkt, som også hr. Karsten Nonbo fra Venstre tidligere var inde på i sit ordførerindlæg, hvor han efterlyste meldinger fra partiernes side. Jeg skal gerne give den melding fra Kristeligt Folkepartis side, at vi er enige i, at det må betragtes som nærmest en lapsus, at man i § 4 i lovforslaget opererer med en vægtgrænse på 20 kg for smågrisene i forhold til spørgsmålet om overbrusningsanlæg.

Da jeg jo ikke er ekspert udi smågrise – det skal jeg medgive med det samme – så vil jeg i den sammenhæng nøjes med at henvise til oversigten over høringssvarene og specielt det høringssvar, som Det Veterinære Sundhedsråd har givet, hvori de foreslår, at vægtgrænsen for krav til overbrusningsanlæg sættes op til 30 kg, fordi de fleste staldsystemer er indrettet således, at grisene flyttes til slagtesvinestaldene ved 20-30 kilos vægt, ofte i forbindelse med salg. Sundhedsrådet finder det derfor uhensigtsmæssigt at fastsætte vægtgrænsen til 20 kg og derved pålægge svineproducenter at installere et overbrusningsanlæg, hvor der ikke eller kun i ringe omfang er behov herfor.

Mere præcist kunne jeg ikke selv have sagt det. Jeg synes også, det er et spørgsmål, som vi må se på i forbindelse med udvalgsbehandlingen og også stille ændringsforslag om ved andenbehandlingen, sådan at vi kan få ændret på det spørgsmål her. Det, som fremgår af regeringens lovforslag, virker lidt uigennemtænkt.

Men ellers er vi bestemt positive over for forslaget, som det foreligger her i dag.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 er også positiv over for forslaget. Vi støttede også lovforslaget om hold af drægtige søer og gylte. Ved behandlingen af det lovforslag spurgte jeg, hvorfor man ikke bare kunne skrive det ind i den almindelige dyreværnslov. Det var der så en forklaring på, at det kunne man altså ikke. Det var ikke en særlig god forklaring, men der var en forklaring på det.

Nu er spørgsmålet så: Vi har en lov om hold af drægtige søer og gylte, og nu kommer der så en lov om indendørs hold af smågrise, avls- og slagtesvin, og formentlig kommer der også en lov om orner, en lov om andre svin og en lov om andre grise.

Det, der jo er sagen her, kære justitsminister, er, at landmanden fra at have én lov, han kunne slå op i og se, hvad skal jeg gøre i dag, og hvad skal jeg gøre i morgen, så er han nødt til at have en samlet Karnov stående til 6.000 kr. pr. bind