

læggende ændre på de forhold, som statsministeren kaldte under al kritik?

Svaret er, at det vil forslaget kun delvis gøre, og det vil det først gøre efter en meget lang overgangsperiode, som SF finder er alt for lang. Vi er enige i, at dyrevelfærd og investeringer, som er foretaget i forhold til gældende lov, er forhold, som naturligvis må indgå i vurderingen af overgangsperiodens længde, men 15 år er altså meget lang tid til at rette op på det, som statsministeren betegner som værende under al kritik. Ja, arbejdsgruppens rapport må vel endda forstås sådan, at der i forbindelse med § 5 om tildeling af halm eller andet rodemateriale kan blive tale om helt op til 20 års overgangsperiode. Men det har jeg dog godt set, at lovforslaget ikke lægger op til.

SF har den opfattelse, at overgangsreglerne bør gradueres, således at der gives 15 år til at afskrive investeringer, som er foretaget før lovens ikrafttræden. Det vil altså sige, at produktionsbygninger, som er opført f.eks. i 1990 eller tidligere, skal opfylde lovens krav i 2005 osv. En model, som bl.a. også SiD har anbefalet i deres hørings svar til loven.

Vi finder, det er fint, at reglerne ændres vedrørende halekupering, klipning af smågrisenes tænder og kastration, men er ret forundret over arbejdsgruppens anbefalinger vedrørende fravænningsalder. Det er dog en værre gang udenomssnak, gruppen her leverer. De bevæger sig tydeligvis som katten om den varme grød.

Arbejdsgruppen oplyser, at fravænningsalderen i praksis er knap 29 dage i gennemsnit, selv om gældende lovs minimumsalder er 21 dage. Det er en oplysning, som jeg vil sætte et meget stort spørgsmålstegn ved. Kan ministeren bekræfte arbejdsgruppens oplysninger på det her punkt?

Arbejdsgruppens behandling af spørgsmålet om fravænningsalder er kendetegnet af, at man balancerer mellem de klare dyreværns mæssige fordele ved at hæve fravænningsalderen og producentens økonomiske interesser, og at man så altså ender med at falde ned på økonomiens side. Det vil sige, at man undlader her helt at tage dyrevelfærdsmæssige hensyn og lader fravænningsalderen være uændret 3 uger.

SF vil gerne opfordre ministeren til at se bort fra denne anbefaling og så ændre fravænningsalderen fra 3 til 4 uger.

Så vidt jeg kan se, argumenterer arbejdsgruppen hele vejen igennem for, at der er behov for drænet eller fast bund på 2/3 af stiarealet.

Alligevel ender udvalget med at konkludere, at det vil være tilstrækkeligt at etablere 1/3 af stiarealet som fast bund, hvilket herefter er indarbejdet i lovforslaget. Ja, forstå det, hvem der nu kan. Er det ministerens opfattelse, at der er god sammenhæng mellem rapportens argumentation og konklusionen på det her punkt?

Efter SF's opfattelse vil et større areal pr. gris være en væsentlig velfærdsmæssig gevinst. Vi er således enige med en række af de høringsberettede organisationer, som påpeger behovet for, at den danske regering presser på for at få ændret EU-direktivet om beskyttelse af svin ved de forestående forhandlinger i EU.

SF finder altså, at lovforslaget indeholder forbedringer: Det er et skridt i den rigtige retning, men vi vil under udvalgsarbejdet søge at gøre forslaget væsentlig bedre.

Ole Donner (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører på området, hr. Peter Skaarup, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne fremkomme med synspunkter vedrørende det her lovforslag.

Jeg vil starte med at sige, at Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget. Lovforslaget er jo udarbejdet på baggrund af den rapport, der er udgivet, og vi synes, som det også fremgår af bemærkningerne, at det er et godt formål, der er indført i lovforslaget. Vi mener, at de hovedspørgsmål, der tages stilling til med stiareal, overbrusning og rodemateriale, alle tre er ting, som forbedrer forholdene for dyrevelfærd her i landet. Det er jo sådan, at Danmark på det her område er langt fremme. Med hensyn til transport af disse grise skulle man måske også forsøge at give dem en større bevægelsesfrihed under transporten, men alt i alt synes vi, det er et positivt lovforslag.

Med hensyn til ikrafttrædelsestidspunkterne er vi helt enige med justitsministeren i det, der er foreslået i lovforslaget, og uanset om SiD eller andre siger, at det burde være 15 år fra nu af, så tror jeg nok, at det er rigtigt, det ministeren har set. Det kan jo ikke være rigtigt, hvis man har bygget en ny stald og regnet med, at den kan tjene sig selv ind over 20 eller 25 år, at der så pludselig kommer nogen og siger: Jamen det kan I søreme ikke få lov til, for nu skal den bygges om inden for et kortere åremål, end det som de selv har fastsat.

Vi ser selvfølgelig gerne, at man hurtigst muligt kommer i gang med de her ting, men man må altså også give landmændene og producen-