

mølleområdet, hvor det af økonomiske grunde gælder om at få etableret så mange vindmølleplaceringer som muligt inden den 31. december 1999.

### Svar (1/ 11 99)

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil ikke i min egenskab af miljø- og energiminister i alle tilfælde kunne hindre, at kolonihaver nedlægges, og det er uundgåeligt, at nogle eksisterende kolonihaver undertiden må nedlægges som følge af udviklingen. Når det sker, bør der dog tilvejebringes erstatningsarealer.

Mine beføjelser efter planloven, der er aktuelle i denne sammenhæng, er landsplanbestemmelserne i planlovens § 3, om muligheden for at udstede landsplandirektiver og at meddele påbud til amtsråd og kommunalbestyrelser om tilvejebringelse af planer samt adgangen til i særlige tilfælde at indkalde et planforslag. Det er endvidere bestemmelsen i planlovens § 29, stk. 1, hvorefter miljø- og energiministeren til varetagelse af statslige interesser kan fremsætte indsigelse mod et forslag til regionplan.

Anvendelsen af bestemmelserne i planlovens § 3 forudsætter, at der er en landsplanmæssig interesse, som skal varetages, og nedlæggelsen af en enkelt kolonihave vil efter ministeriets opfattelse normalt ikke kunne have en sådan betydning, at landsplanbeføjelserne kan bringes i anvendelse.

Hvis der imidlertid som følge af overvejelserne om en lovgivning opstår en særlig situation, hvor et større antal kolonihaver ønskes nedlagt, vil der muligvis være grundlag for at tillægge fastholdelsen af antallet af kolonihaver landsplanmæssig betydning, således at landsplanbestemmelserne eventuelt kan anvendes.

Jeg vil dog understrege, at planlægningen for kolonihaver er en del af kommuneplanlægningen, og at det er min opfattelse, at kommunerne generelt lever op til deres ansvar i så henseende.

Jeg går derfor ud fra, at der ikke er nogen risiko for, at der skulle opstå en situation som forudsat i spørgsmålet.

Jeg skal tilføje, at der ikke er truffet beslutning om, hvorvidt en eventuel lovgivning vedrørende kolonihaver skal være en ændring af planloven.

### Ad spm. nr. S 3234

Fra trafikministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Brian Mikkelsen i folketings-samlingen 1998-99 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 8331, lød således:

Til trafikministeren (15/9 99) af:

**Brian Mikkelsen (KF):**

»Vil ministeren sikre, at der ikke gives dispensation/lempelser i forhold til kørekortbekendtgørelsens afsnit om undervisning/lektionsplaner til offentlige undervisningssteder (AMS-uddannelser) og i forhold til private køreskoler?«

### Supplerende svar (26/ 10 99)

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Under henvisning til mit foreløbige svar af 23. september 1999 skal jeg hermed besvare det stillede spørgsmål.

Jeg har modtaget en henvendelse fra Danske Kørelæreres Landsforbund, hvor Forbundet spørger om årsagen til, at der er givet dispensation til AMS-uddannelserne for undervisningsplanen for kategori C/E (stort påhængskøretøj til lastbil).

Jeg går ud fra, at det denne henvendelse, der har medført ovennævnte spørgsmål.

Efter at have undersøgt sagen kan jeg oplyse, at Færdselsstyrelsen ikke har givet dispensation til AMS-uddannelserne, men at Styrelsen har foretaget en fortolkning af undervisningsplanen, der naturligvis også vil være gældende for de private køreskoler.

### Spm. nr. S 163

Til trafikministeren (15/10 99) af:

**Brian Mikkelsen (KF):**

»Hvad har alt arbejdet i forbindelse med København-Ringsted projektet kostet inklusive mandetimer i Trafikministeriet og Banestyrelsen?«