

Spm. nr. S 210

Til miljø- og energiministeren (21/10 99) af:

Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren oplyse, hvilken helt konkret fortolkning ministeren og ministerens juridiske eksperter har lagt til grund for at mene, at nedlæggelsen af kolonihaveforeningen Nordre Eng på Amager ikke har landsplanmæssig interesse, og at ministeren derfor ikke har mulighed for at gribe ind i Tårnby Kommunes planlægning for kolonihaver?«

Begrundelse

Spørgsmålet er relateret til artiklen »Haveforening kæmper videre« i Ekstra Bladet den 20. oktober 1999, hvoraf det fremgår, at kolonihavefolket har fået støtte af ministeren og statsministeren imod Tårnby Kommunes nedlæggelseskrav og dermed også planlægningsforløbet.

Det er vigtigt at få oplyst, om ministeren og statsministeren gennem hele det lange sagsforløb har været klar over, at der ikke har været juridisk baggrund for at gribe ind i lokalplanlægningen, der henvises til ministerens udtalelse i Ekstra Bladet om, at »en enkelt kolonihave ikke kan tillægges national betydning«, eller om der er tale om et juridisk fortolkningsspørgsmål, som uvildige jurister eventuelt kan anskue forskelligt.

Svar (1/11 99)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

I forbindelse med Tårnby Kommunes fremlæggelse af forslaget til lokalplan, der muliggør opførelse af parcelhuse på Nordre Eng-området, foretog Miljø- og Energiministeriet en vurdering af, hvilke indgrebsmuligheder miljø- og energiministeren havde i sagen. Ministeriet skønnede også på det tidspunkt, at forudsætningerne for at kalde lokalplanforslaget ind efter planlovens § 3, stk. 4 ikke var tilstede. Ministeriet var dog samtidig af den opfattelse, at lokalplanforslaget var i strid med regionplanens retningslinier for de såkaldte »overnatningshaver«, og det er baggrunden for, at ministeriet valgte at indbringe lokalplanen for Naturklagenævnet.

Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 125 har Miljø- og Energiministeriet ikke fundet, at

nedlæggelsen af en enkelt kolonihave kan tillægges national betydning. Der er her tale om, at ministeriet har foretaget et skøn og har fundet, at sagen ikke - som krævet i planloven - »har større betydning«. Ordene » har større betydning« er ikke særskilt omtalt i bemærkninger til planlovsforslaget, men betingelsen må efter bestemmelsens placering i lovens kapitel 2 og sammenhængen med de andre bestemmelser i § 3 referere til landsplanmæssig betydning. Spørgsmålet om, hvad der er landsplanmæssige eller nationale interesser må bero på miljø- og energiministrens skøn, eventuelt i samarbejde med andre ministre eller med Folketinget. Det afgørende er efter ministeriets opfattelse, at der er væsentlige overordnede interesser, som gør det nødvendigt at bryde lovens almindelige opgavefordeling.

Spm. nr. S 211

Til miljø- og energiministeren (21/10 99) af:

Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren oplyse, om planlægningen for kolonihaveområder er vigtigere i landsplanmæssig sammenhæng end planlægning for prøvestationer for vindmøller?«

Begrundelse

Ministeren vil ikke gribe ind i Tårnby Kommunes lokalplanlægning, der indebærer nedlæggelse af kolonihaveforeningen Nordre Eng med den begrundelse, at kolonihaverne ikke kan tillægges national betydning. Men af artiklen »Ministeren tager magten« i bladet El & Energi 10/99 fremgår, at ministeren tilsyneladende tillægger vind- mølleindustriens og Risøs prøvestationer for nye gigantiske vindmøller i naturskønne områder i Jylland større national betydning end en planlægning, der forhindrer nedlæggelse af kolonihaveområder, da ministeren nu overtager planlægningsproceduren for vindmølleprøvestationerne fra jyske kommuner og amter.

Spørgeren finder det derfor vigtigt at få præciseret helt konkret, hvilke nationale hensyn der vejer tungest - kolonihaver eller vindmøller.