

Spm. nr. S 185

Til trafikministeren (19/10 99) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren oplyse, hvad der i dag er til hinder for at Combust sælges til det danske selskab Bus 2000?«

Begrundelse

Regeringen har fortsat forpligtet sig til, jf. finansloven for 1999, at sælge Combust. Det danske selskab Bus 2000 har tidligere været i betragtning, men er blevet afvist som følge af manglende kapitalgrundlag. Det er spørgeren bekendt, at Bus 2000 nu har skaffet sig det fornødne kapitalgrundlag.

Svar (28/10 99)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Der er i princippet intet til hinder for, at »Bus 2000« erhverver Combust a/s. Det pågældende selskab har imidlertid ikke kunnet fremlægge et købstilbud vedrørende Combust a/s, der – set fra sælgers side, d.v.s. statens side – er tilfredsstillende.

Spm. nr. S 186

Til erhvervsministeren (19/10 99) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren give en nærmere begrundelse for, at vi i dansk konkurrenceregulering taler om dominerende markedsandel i Danmark, når vi har tilsluttet os EU's indre marked?«

Begrundelse

Der kommer hele tiden beretninger om, at konkurrencelovgivningen skal strammes op, og det skal sikres, at ingen virksomhed har en såkaldt dominerende markedsandel i Danmark. Men eftersom vi har tilsluttet os det indre marked i EU, så er det danske marked ikke længere en lukket enhed. At tale om dominerende markedsandel i Danmark, i forhold til EU-marke-

det, svarer jo til at tale om dominerende markedsandel på Fyn.

Derfor ønskes en nærmere redegørelse for, hvorfor ministeren, konkurrencemyndighederne og lovgivningen er så optaget af, om virksomheder har dominerende markedsandel i Danmark. Det må være forældet markedsopfattelse.

Svar (27/10 99)

Erhvervsministeren (Ole Stavad, fg.):

EU-konkurrencereglerne indeholder et forbud mod misbrug af en dominerende stilling. Efter vedtagelsen i 1997 af den nye konkurrencelov genfindes dette forbud i den danske konkurrencelov og skal fortolkes i overensstemmelse med EU-praksis.

En forudsætning for anvendelsen af forbudet mod misbrug af en dominerende stilling er, at der foreligger en dominerende stilling på et marked. Dette marked skal afgrænses såvel produktmæssigt som geografisk.

Det geografiske marked er i forarbejderne til konkurrenceloven defineret som »det område, hvor de konkrete virksomheder afsætter deres produkter eller tjenesteydelser, som har tilstrækkelige homogene konkurrencevilkår, og som kan adskilles fra afgrænsede områder på grund af væsentlige forskelle i konkurrencevilkårene.«

Dette er den samme definition, som EU-Kommissionen anvender.

Under Folketingets behandling af lovforslaget påpegede den daværende erhvervsminister i sin besvarelse af spørgsmål 86 og 97 fra Folketingets Erhvervsudvalg (L 172 – bilag 57 og 59), at »nedbrydningen af handelsgrænserne inden for EU vil betyde, at det relevante geografiske marked oftere end hidtil må afgrænses bredere end det danske territorium. Lovforslaget lægger således op til en bredere afgrænsning af det geografiske marked, end tilfældet er efter den gældende lov.«

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig denne udtalelse. Med konkurrenceloven er der således lagt op til, at det geografiske marked i en konkret sag kan omfatte ikke blot det danske område, men også hele EU.