

Spm. nr. S 175

Til udenrigsministeren (18/10 99) af:

Charlotte Antonsen (V):

»Hvorfor blev fortroligheden om EU's handlingsplan om flygtninge fra 6 lande ophævet, før planen blev vedtaget på EU-topmødet i Tampere den 15. oktober 1999?«

Begrundelse

Rapporten fra Gruppen på højt plan vedrørende Asyl og Migration om handlingsplan for Afghanistan, Irak, Marokko, Somalia, Sri Lanka og Albanien var først sendt fortroligstempelt til Folketingets Europaudvalg. Begrundelsen var ifølge udenrigsministeren, at den ikke kunne offentliggøres af hensyn til de omtalte lande, før den var blevet vedtaget. Alligevel modtog Europaudvalget den 14. oktober 1999 rapporten uden fortrolig stempeling (bilag 41).

Svar (28/10 99)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Handlingsplanerne for Afghanistan, Irak, Marokko, Somalia og Sri Lanka samt statusrapport for Albanien og naboregionen blev vedtaget af Rådet (udenrigsministre) den 11. oktober 1999.

I forbindelse med forelæggelsen af sagen for Folketingets Europaudvalg den 7. oktober 1999 orienterede jeg om, at man i EU-kredsen havde besluttet, at dokumenternes fortrolighed skulle ophæves umiddelbart efter vedtagelsen på Rådsmødet den 11. oktober 1999.

Baggrunden for tidspunktet for offentliggørelsen var, at formandsskabet ville orientere de pågældende lande, det vil sige Albanien, Marokko og Sri Lanka, inden vedtagelsen. Endvidere ønskede man ikke at offentliggøre handlingsplanerne, inden de var vedtaget. På den anden side lagde man ud fra et almindeligt offentlighedshensyn vægt på, at dokumenterne blev offentliggjort umiddelbart efter vedtagelsen.

På den baggrund blev handlingsplanerne den 24. september 1999 oversendt til udvalget med fortrolig stempeling og den 14. oktober 1999 uden fortrolig stempeling.

Spm. nr. S 177

Til kirkeministeren (18/10 99) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren oplyse, på hvilket grundlag hun har meddelt sognepræst Leif Bork Hansen en advarsel, idet det af ministerens svar til Kirkeudvalget af 13. september 1999 (alm. del - bilag 137, 1. afsnit) synes at fremgå, at det ikke er sket under henvisning til de i tjenestemandslovens § 10 beskrevne forhold?«

Begrundelse

I notatet af 27. august 1999 vedrørende Leif Bork Hansen-sagen oplyses det på side 2 (6. afsnit), at den adfærd, for hvilken Leif Bork Hansen er dømt, må anses for en så alvorlig forseelse, at denne må antages at indebære en tilsidesættelse af det vandelskrav, der påhviler en tjenestemand som tjenesteforpligtelse efter tjenestemandslovens § 10«. I sit svar til Kirkeudvalget af 13. september 1999 oplyser ministeren, at »baggrunden for, at Kirkeministeriet har meddelt sognepræst Leif Bork Hansen en advarsel som disciplinær sanktion i henhold til tjenestemandslovens § 24, ikke er, at Leif Bork Hansen skulle have mistet agtelse og tillid på en måde, der kan gøre ham uegnet til at udføre sit hverv som sognepræst«.

Svar (27/10 99)

Kirkeministeren (Margrethe Vestager):

Jeg skal indledningsvis gøre opmærksom på, at mit svar til Kirkeudvalget i alm. del, bilag 137, er dateret den 10. september 1999 og ikke den 29. august 1999.

I mit svar skrev jeg, at baggrunden for, at Kirkeministeriet havde meddelt sognepræst Leif Bork Hansen en advarsel som disciplinær sanktion i henhold til tjenestemandslovens § 24, ikke var, at Leif Bork Hansen skulle have mistet agtelse og tillid på en måde, der gjorde ham uegnet til at udføre sit hverv som sognepræst.

Svaret blev givet på baggrund af et spørgsmål fra Kirkeudvalget, hvorefter jeg blev bedt om at godtgøre, at Leif Bork Hansen skulle have mistet agtelse og tillid på en måde, der gjorde ham uegnet til at udføre sit hverv som sognepræst.