

andre lande advarede om, at dette ville være uacceptabelt for udviklingslandene.

På spørgsmålet om kulturel diversitet ønskede særligt et land, at der blev skabt mulighed for at undtage kultursektoren fra forhandlingerne om tjenesteydelser, medens andre lande var betænkelige ved på forhånd at udelukke bestemte sektorer fra forhandlingerne, idet dette ville kunne bringe Rundens globale karakter i fare.

På spørgsmålet om TRIPS havde ét land et mindre formuleringsmæssigt problem.

Der er efterfølgende opnået enighed om rådskonklusionerne (disse er oversendt til Folketingets Europaudvalg den 27. oktober 1999).

Spm. nr. S 164

Til skatteministeren (15/10 99) af:

Christen Amby (SF):

»Hvorledes sikres, at selskaber, der får pålagt bøder for overtrædelse af EU's konkurrenceregler, ikke uretmæssigt fratrækker bøden i den danske skattepligtige indkomst.«

Begrundelse

I de sidste år har en række danske virksomheder fået bøde for overtrædelse af EU's konkurrenceregler.

Sådanne bøder er efter danske regler ikke skattemæssigt fradragsberettigede.

Ministeren anmodes derfor om at oplyse, hvorledes det sikres, at virksomhederne ikke uretmæssigt fratrækker bøden i opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

I en række tilfælde er det multinationale selskaber, der får pålagt bøden. Der kan her være en særlig fare for, at de multinationale selskaber lader andre selskaber betale bøden, f.eks. søsterselskaber, hvorefter det danske selskab ad indirekte vej, f.eks. ved fordeling af fælles administrationsomkostninger, betaler og dermed skattemæssigt fratrækker bøden.

Det er derfor vigtigt, at de danske skattemyndigheder løbende er underrettet om, hvornår der pålægges danske virksomheder bøder efter EU's konkurrenceregler.

Svar (27/10 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

I henhold til EU-Traktatens afsnit V, kapitel 1 og den deraf afledte forordning nr. 17 og de i medfør heraf udstedte retningslinier (EF Tidende 14/1 1998 C9/3), kan Kommissionen pålægge virksomheder i deltagerstaterne bøde ved overtrædelse af traktatens konkurrencebestemmelser.

Forinden bøden pålægges, foretager Kommissionen en høring af det Rådgivende Udvalg i det pågældende medlemsland om Kommissionens beslutning og dens grunde. Herefter beregnes bødens størrelse og den pågældende medlemsstat høres også herom, inden bøden pålægges virksomheden.

Kommissionen har ingen pligt til at offentliggøre sådanne bødesager, men i praksis offentliggøres praktisk talt alle sager bl.a. på EU Kommissionens Internetside.

I Danmark administreres sådanne sager af Konkurrencestyrelsen, som derved har kendskab til de bødesager, der vedrører danske virksomheder - ca. 5 - 6 virksomheder årligt. Imidlertid foregår der ingen automatisk informationsudveksling mellem Konkurrencestyrelsen og Told- og Skattestyrelsen eller andre statslige myndigheder, herunder Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Told- og Skattestyrelsens indgangsvinkel til at få øje på disse selskaber er derfor EF Tidende og EU's Internetside og aviser - altså samme muligheder som alle andre virksomheder og borgere i EU har.

Således som retningslinierne for beregning af bøder i henhold til artikel 15, stk. 2, i forordning nr. 17 og artikel 65, stk. 5, i EKSF-Traktaten, er formuleret, er der tale om bøder, som har pønål karakter. De vil derfor som udgangspunkt ikke være fradragsberettigede ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, og som følge heraf vil det ganske rigtigt være af interesse for de lignende myndigheder at have kendskab til, hvilke virksomheder, der har fået pålagt disse bøder.

Told- og Skattestyrelsen har meddelt mig, at styrelsen ikke har kendskab til konkrete sager, men at det indgår som et naturligt led i ligningen at påse, at denne type udgifter ikke fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Jeg har dog bedt Told- og Skattestyrelsen om at indskærpe, at det bør indgå som et naturligt led i ligningen at påse at disse regler overholdes, herunder særligt også at undersøge om der i internationale koncernselskaber under