

Christine Antorini (SF):

Da SF's ordfører, hr. Ole Sohn, ikke har mulighed for at være til stede, vil jeg fremføre SF's synspunkter.

SF kan selvfølgelig tilslutte sig dette lovforslag. Det er afgørende vigtigt, at Storbritannien bliver omfattet af de direktiver, der tidligere er vedtaget med hjemmel i den sociale protokol.

Da Storbritannien stod uden for den sociale protokol, gav det reelt ledelserne i fællesskabsvirksomhederne nogle muligheder for at bruge denne undtagelse som udgangspunkt for at omgå nogle få, men trods alt vigtige rettigheder, som EF-direktivet om europæiske samarbejdsudvalg i fællesskabsvirksomheder og fællesskabskoncernerne giver lønmodtagerne.

At disse rettigheder trænger til at blive styrket via både ændringer af EF-direktivet og en mere vidtgående dansk lovgivning, er en anden sag, som Folketinget og Arbejdsmarkedsudvalget forhåbentlig får lejlighed til at drøfte.

Mogens Andreasen (DF):

I det foreliggende lovforslag, som omhandler Englands og Nordirlands indtræden i det europæiske samarbejde om samarbejdsudvalg på arbejdsmarkedet og udvidelse af det særlige forhandlingsorgan fra 17 til 18 medlemmer, er der, som det fremgår af bemærkningerne, tale om to mindre, tekniske ændringer, som implementeres i loven af 22. maj 1996 om europæiske samarbejdsudvalg.

Det har vi ingen betænkeligheder ved i Dansk Folkeparti.

Det, der giver os betænkeligheder i forhold til fremtiden, er, at social- og arbejdsmarkedspolitikken efter vedtagelsen af Amsterdamtraktaten er indarbejdet i EU-politikken, og vi forudser, at der kan opstå en række problemer på det danske arbejdsmarked, hvor den såkaldte danske model og dansk arbejdsmarkedslovgivning kan blive underkendt af EF-direktiver.

Det er stik imod Dansk Folkepartis ønsker. Vi ønsker nemlig at fastholde det fri aftalesystem mellem arbejdsgivere og lønmodtagere i Danmark og fastholde, at dansk arbejdsmarkedslovgivning ikke skal ændres af EF-direktiver, men kun alene vedtages som dansk lovgivning og gældende i Danmark.

Sidste år vedtog Folketinget den nye efterlønsordning, men som jeg har opfattet rumleriet

i Europa-Kommissionen, har vi ingen sikkerhed for, at efterlønsordningen i fremtiden alene vil være gældende for danske a-kasse-medlemmer, men kan komme til at omfatte forsikrede i andre EU-lande.

Dansk Folkeparti har ingen problemer med arbejdskraftens fri bevægelighed i EU-landene. Vi har ingen problemer med handelssamarbejdet i EU, hvorimod vi har store problemer med det stadig stigende antal ændringer af lovgivningen efter direktiver fra Bruxelles.

Der er dog ikke i det forslag, der foreligger, noget kontroversielt for os, og vi vil derfor kunne være positive over for det. Vi vil dog i udvalget vurdere konsekvenserne af det foreliggende forslag. De økonomiske konsekvenser er angivet at være af mindre betydning for meget få virksomheder, men det er ikke i vurderingen præciseret, hvad de mindre konsekvenser omfatter. Så det ønsker vi naturligvis en redegørelse for under udvalgsarbejdet, og samtidig ønsker vi svar på, hvorfor lovforslaget ikke har været udsendt til høring.

Dorit Myltoft (RV):

Jeg skal blot ganske kort meddele, at Det Radikale Venstre støtter dette gode lovforslag.

Jesper Kiel (EL):

Det er et af den her slags lovforslag, hvor vi i dette Folketing må betragte os selv som ekspeditionskontor for et simpelt EF-direktiv.

At udvide loven om europæiske samarbejdsudvalg til også at omfatte Storbritannien er o.k. for os, så vi har ingen indvendinger imod lovforslaget.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 kan støtte lovforslaget.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg vil naturligvis kvittere for den brede opbakning og den tilslutning, der er til lovforslaget.

Det kan se ud som to tekniske mindre ændringer, men rummer jo netop det perspektiv, som flere har fremhævet, at vi får England ind i kredsen, og England og Danmark har på området et ganske fortrinligt samarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.