

vi ikke være bekendt, slet ikke på en dag, hvor man skal have en grundlovskonference om kvalitet i lovgivningen.

Men jeg kan blot konstatere én ting. Det er, at der i Danmark tilsyneladende ikke er lighed for loven.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

I fredags brugte vi en eftermiddag på en diskussion om lukkeloven, som for hovedpartens vedkommende fra Venstres side bestod i en proceduresnak, som nu er gentaget.

Jeg vil gerne spørge: Finder Venstre det rimeligt, at vi i stedet for en velovervejede, velanalyserende debat om den nye lukkelov, som vi skal revidere om et år, skal acceptere, at filflerier skal styre, hvordan lukkeloven skal være?

Hvad vil Venstre? Hvem forsvarer Venstre? Er det de små detailhandlende, der skal overleve? Er det storcentrene? Er det forbrugerne? Hvilke typer forbrugere? Det fik vi ikke svar på i fredags. Jeg vil gerne have, om vi kunne få det i dag.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Den nemmeste måde at give svar på det her spørgsmål på er at komme med et modspørgsmål og så spørge hr. Claus Larsen-Jensen, om der er forskel på dem, som har haft åbent om søndagen inden 1. oktober 1999, og dem, der har haft åbent efter 1. oktober. Det er altså den måde, hvorpå man definerer, om man har ret til at søge om dispensation eller ej. Er det lighed for loven?

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg skal ikke gå ind i en lang diskussion omkring det her, men jeg vil blot sige til hr. Jens Hald Madsen: Både samrådet i Erhvervsudvalget, de skriftlige besvarelser og debatten i fredags har givet nogle fuldstændig klare, tydelige svar på de her områder. Så det er der ingen grund til at bruge Folketingets tid på nu.

Dorit Myltoft (RV):

Når Det Radikale Venstre i dag stemmer for det her lovforslag, så er det, fordi det er en præcisering af den gældende lov og for at sikre, at erhvervsministeren kan administrere den gældende lov, som vi selv har været med til at vedtage i Folketinget. Det er virkelig i Folketingets

interesse, at det sker. Revisionen af hele lukkeloven er først aktuel i år 2000.

Hr. Egil Møller refererede i sin ordførertale en udtalelse af den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, men den udtalelse handlede om lukkeloven, og det er ikke den, der er til debat i dag eller til afstemning i dag.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Jeg kan godt forstå, at det er svært for den radikale ordfører at forsvare den udtalelse, der kom fra partifællen for ikke så lang tid siden. Den var måske egentlig noget medvirkende til, at vi har regeringens forslag til behandling i dag.

Men jeg vil godt også henvende mig til den socialdemokratiske ordfører, som på et tidspunkt spurgte mig, om det overhovedet ikke gjorde indtryk på mig, hvad De Samvirkende Købmandsforeninger havde af mening om denne sag og om lukkeloven som sådan. Jeg må sige, at alle henvendelser, når de er relevante, gør et vist indtryk, og jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om ikke det gør indtryk på hr. Claus Larsen-Jensen, når Forbrugerrådet entydigt siger, at man ikke bør tilslutte sig denne lovgivning, der lægges frem i dag, men at forbrugerne skal have deres frie valg.

Og til spørgsmålet om, hvis interesser vi i Dansk Folkeparti varetager i denne sag, så vil jeg sige: Det er alles, det er alle forbrugeres.

(Kort bemærkning).

Dorit Myltoft (RV):

Blot en sidste gang til hr. Egil Møller: Det er ikke vanskeligt for De Radikale at udtale sig i denne her sag, for vi kan skille tingene ad, så vi forholder os til det, der er på dagsordenen i Folketinget på det her tidspunkt.

Svend Erik Hovmand (V):

Venstre har i betænkningen tilkendegivet vores holdning til dette forslag. Vi har nu haft en ordveksling her på talerstolen, dels min kollega hr. Jens Hald Madsen og hr. Claus Larsen-Jensen, dels også hr. Egil Møller og andre, og har forsøgt at forklare Folketinget de problemer, som vi har begivet os ind i med en så hurtig og hastende behandling af et lovforslag.

Jeg vil gerne sige, at fra Venstres side føler vi os i den grad pikeret over, at vi netop den dag, hvor Folketinget samles for at drøfte lovkvalitet, skal opleve en diskussion af den karakter,