

taget. (Ophold). Det er vedtaget. Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af lov om butikstid m.v. (Ændring af bestemmelser for butikker beliggende på eller ved havnearealer og butikker beliggende i jernbane- og rutebilstationer).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 29/10 99. Første behandling 29/10 99. Betænkning 29/10 99. Anden behandling 2/11 99. Tillægsbetænkning 2/11 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Egil Møller (DF):**

Dansk Folkeparti mener, at lovforslaget er en stramning af lukkeloven. Regeringen har haft et hastværk, som jeg vil betegne som lovjaskeri. Det er ikke folkestyret værdigt.

Lukkeloven blev vedtaget i 1995. Dette her er anden revision, som vil give flere problemer i fremtiden, end den løser.

I Dansk Folkeparti mener vi, at lempelser eller total afskaffelse af lukkeloven vil dæmpe butiksdøden. Det viser erfaringer fra Norge og Sverige. »Afskaf den lukkelov«, udtalte den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, til Ekstra Bladet den 19. oktober 1999. Den udtalelse synes jeg var meget fornuftig. Men ét er, hvad der bliver sagt fra radikal side, noget andet er, hvad stemmeafgivelsen fra Det Radikale Venstre om nogle minutter vil vise. Den taler simpelt hen det modsatte sprog.

Jeg må afslutningsvis konstatere, at forbrugernes fri vilje til at handle, når og hvor det passer dem, er noget, statsmagten bestemmer. Dansk Folkeparti tager kraftig afstand fra denne statsindblanding og vi alene videholdning.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg vil gerne spørge hr. Egil Møller, om det overhovedet ikke gør indtryk, at De Samvirkende Købmandsforeninger klart og tydeligt i en henvendelse til Folketingets Erhvervsudvalg siger, at der ikke er tale om en stramning, men en præcisering af lovgivningen.

Det andet, jeg gerne vil spørge hr. Egil Møller om, handler om forbrugernes fri vilje.

Vi er i Socialdemokratiet tilhængere af et reelt, frit valg for alle med hensyn til at kunne handle. Hvad er det for forbrugere, hr. Egil Møller taler om? Er det dem, der er bilende, som mange i min generation er, og som let kan hive ned fra hylderne, hvad vi skal bruge? Eller er forbrugerne også dem, der bor i tyndt befolkede egne med få butikker, der risikerer at lide døden? Er det også de forbrugere, som ikke er bilende, ældre mennesker og andre, som også skal have tilgang til et bredt og varieret udbud af butikker i hele landet?

**Jens Hald Madsen (V):**

I eftermiddag, har jeg forstået, skal der være grundlovskonference. Og det ville jo have været heldigt, hvis man i dag bare kunne kigge tilbage på, at man havde en lovgivningsproces, som var rimelig.

Dette her indgreb er efter min mening et udtryk for lovsjusk, en hastebehandling, som i den grad er uanstændig over for lovgiver, men ikke mindst uanstændig over for de forbrugere, som rent faktisk gerne ville have haft friheden til at kunne vælge frit, hvor de gerne vil handle.

Under den tidligere behandling har jeg nævnt, at i min begrebsverden, så er det her en særlov. Jeg ved udmærket godt, at man i den lov ikke kan finde navnet Føtex i Roskilde. Men jeg kan bare konstatere, at der er nogle helt grundlæggende sætninger i det her forslag, nemlig at det her handler om butikker i stationer, det handler om butikker med en bestemt omsætningsgrænse, og det handler tilfældigvis noget om, at nogle dispensationsregler kan anvendes, men ikke for dem, som er startet med at åbne om søndagen efter den 1. oktober.

Mit spørgsmål har jo hele tiden været: Hvad er det for nogle butikker, der lige præcis efter den 1. oktober startede med at åbne om søndagen? Det er Føtex i Roskilde. Derfor er den lovgivning her en Lex Føtex i Roskilde, og derfor så synes jeg stadig væk, at haste sådan en lov igennem, at udforme den på den her måde, kan