

debeslutning i juni, som også hr. Rohde henviste til.

Nu hævder hr. Rohde så, at topmødet slet ikke er omfattet af undtagelsen.

Jamen er hr. Rohde ikke opmærksom på, at topmødet er der direkte henvist til i formuleringen af den danske undtagelse – det kan udenrigsministeren bekræfte – og at det jo vil efterlade et indtryk af et kolossalt fifleri, at en henvisning til topmødet, som udtrykkelig står i selve undtagelsen, nu bliver bortfortolket?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

En kort bemærkning er på 1 minut!

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil godt spørge hr. Jens Rohde, hvad det er, der gør, at Venstre ikke gør sig bekendt med det juridiske notat inden en så bastant melding?

Altså det er da ikke en ligegyldig melding at gå ud og have et slagsmål mellem to førende EU-tilhængere om, hvorvidt forbeholdene bliver respekteret. Jeg vil spørge hr. Jens Rohde: Hvad var det, der forhindrede Venstre i at blive gjort bekendt med regeringens juridiske overvejelse inden den 17. august? Intet som helst. Og derfor er det jo også et mere interessant spørgsmål, hr. Keld Albrechtsen i virkeligheden forsøger at rejse, nemlig hvad var så meningen med Venstres melding? Var det bare at skabe sådan lidt debat, for lige at give et slag for at komme lidt frem i EU-debatten, eller hvad var meldingen egentlig udtryk for?

Og hvordan vil den melding skulle praktiseres fremover? For den juridiske vurdering fra regeringen vil jeg påstå at Venstre kendte udmærket godt på det tidspunkt, Venstres formand gik ud med den melding den 17. august.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Hvad er hensigten? Hensigten er selvfølgelig, at vi i Venstre ønsker at slå fast, at også vores politik er helt klar: Vi ønsker forbeholdene afskaffet gennem fordøren, og der skal ikke fifles med de danske forbehold. Men vi har i dag et juridisk notat, der siger, at der ikke er blevet fiflet med danske forbehold.

Står dette juridiske notat fra regeringen til troende – hvad vi må antage at det gør, indtil noget andet måtte komme frem – jamen så er

der heller ikke problemer i forhold til fremtidige topmødeerklæringer.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Kan vi ikke være enige om, at regeringen – sådan rent retorisk i hvert fald – både før den 17. august og efter den 17. august sagde, at de ville respektere forbeholdene, og at kun folkeafstemninger kunne forandre det, og det skulle være igennem fordøren og ikke bagdøren osv., osv.

Det er sådan set ikke det, der har været diskussionen, fordi det har regeringen sagt hele tiden. Det har jeg i hvert fald hørt regeringen sige hele tiden. Det, der er problemet, er, i hvor høj grad regeringen lever op til det, den påstår den lever op til, og hvor vi er nogle, der tillader os at så tvivl omkring det. Derfor var vi også glade for, at Venstres formand pludselig såede tvivl omkring det, på samme måde som vi har gjort.

Men det, jeg bare forsøger at sige, er – og det beder jeg bare om at hr. Rohde må anerkende et eller andet sted i hvert fald – at der ikke indholdsmæssigt er nogen forskel før den 17. august og efter den 17. august på hverken viden om det juridiske grundlag eller viden om, hvad regeringens holdning er til de her spørgsmål – i hvert fald hvad de siger er deres holdning.

Det, der er spørgsmålet, er, i hvor stort omfang de respekterer det, de selv siger de mener. Der må jeg bare sige, at der må vi tage det, Venstre kom med, som et slag i luften og åbenbart ikke som udtryk for noget som helst, der skal bruges til noget indholdsmæssigt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt bede hr. Rohde besvare det spørgsmål, jeg stillede for et stykke tid siden, nemlig om Venstre ville være indstillet på at give regeringen mandat til på det kommende topmøde at godkende nedsættelsen af en sådan politisk komité, som også kommer til at diskutere og træffe beslutning om en hel masse spørgsmål, der ligger inden for den danske undtagelse, uden nogen form for fodnote.

For hvis hr. Rohde nu er nødt til at svare bekræftende på det spørgsmål, så kan vi jo konstatere, at det var fuldstændig tom snak og løfter uden nogen som helst dækning, som hr. Anders Fogh Rasmussen fremkom med. Så var det jo ikke andet end tom snak, så var det bare