

mener, nemlig at forbeholdene skal væk alle som ét. Fortæl dog befolkningen ærligt og redeligt, hvad man vil, og at den nuværende situation er uholdbar. Så kunne vi også få nogle mere rene politiske linjer.

Venstre vil af med forbeholdene; det skal selvfølgelig ske ad fordøren, så langt er vi enige med forslagsstillerne, men vi kan ikke støtte B 3 om en ny fodnotepolitik, når vi kan konstatere, at de juridiske aspekter er overholdt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes unægtelig, det er interessant at følge Venstres udvikling i denne her sag. I bemærkningerne har vi jo citeret Venstres formand, som kom med det meget fornuftige og regelrette forslag, at når man berørte undtagelserne på topmøderne, så skulle man anbringe en fodnote i konklusionerne. Det ville udenrigsministeren også, vil jeg gerne sige til hr. Jacob Buksti, sagstens kunne sørge for en teknisk formel for, og det kan ministeren bekræfte, det er ikke noget problem.

Men så vil jeg godt stille et spørgsmål til Venstres ordfører. Når nu vi kommer til det næste topmøde i Helsinki her til december, så bliver der jo formentlig truffet beslutning om oprettelse af en politisk komité – en klar indvirkning på undtagelserne. Men betyder hr. Rohdes indlæg nu i dag, at så gælder hr. Anders Fogh Rasmussens tilsagn om, at respekt for undtagelserne skal markeres på topmødet med fodnoter, ikke, så gælder hr. Anders Fogh Rasmussens flotte erklæringer ikke længere? Så er Venstre ikke længere at finde? Så er Venstre at finde i fifleriets brigade sammen med de andre fiflere. Jeg lagde jo mærke til, at hr. Rohde nu også havde antaget den dér teori om, at topmødeerklæringer ikke er omfattet af undtagelsen, selv om undtagelsen direkte henviser til topmødebeslutninger.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Rohde forsøger selvfølgelig ikke at bortforklare, at Venstres formand den 17. august er citeret af Ritzaus Bureau for at sige de ting, som fremgår af bemærkningerne. Men hr. Rohde sagde så, at det, der bragte Venstre på ret kurs igen i forhold til de andre tilhængerpartier, var det juridiske notat, som er udarbejdet af regeringen, af 20. juli. Vil det så sige, at Venstre ikke havde gjort sig den overvejelse at læse notatet

mellem den 20. juli og den 17. august, men at man sådan pludselig finder notatet eller bliver gjort opmærksom på, at der ligger noget her, prøv lige at kigge lidt på det? Er det ikke en søforklaring? Er sandheden i virkeligheden ikke en helt anden, nemlig at der selvfølgelig, efter at Venstres formand den 17. august går ud med den her klare melding, fornuftige melding, bliver afholdt en eller anden form for sammenkomst mellem de sædvanlige tilhængerpartier, hvor tingene bliver sat på plads, og hvor man finder ud af, at sådan nogle uenigheder blandt de partier kan man selvfølgelig ikke have i offentligheden, for det kunne jo skabe noget flimmer, som man ikke vil have? Er det ikke sådan noget lignende, der er sket, frem for den søforklaring, hr. Jens Rohde forsøger at give udtryk for her i dag?

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Ja, det var jo ventet, men jeg kan sige til både hr. Keld Albrechtsen og til hr. Kristian Thulesen Dahl, at uanset hvordan og hvorledes man fortolker mine udtalelser kontra hr. Anders Fogh Rasmussens udtalelser, så er der altså her en ganske klar tilkendegivelse og en juridisk vurdering fra regeringen, som vi nødvendigvis må henholde os til. Og her kan vi altså konstatere igen, at Det Europæiske Råd ikke er omfattet af forbeholdet, sådan som regeringen fremlægger det, og det må vi naturligvis tage til efterretning. Og vi stoler selvfølgelig på, at regeringen i denne her sag har givet os de korrekte oplysninger.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu vil jeg godt spørge hr. Rohde, hvad der egentlig var hensigten med Venstres melding om de dér fodnoter.

Jeg havde opfattet det sådan, at Venstres synspunkt var, at det var uheldigt med disse fiflerier med undtagelserne, for så kunne unionsmodstanderne kritisere det, der foregik. Derfor var det bedre, at man gik efter en folkeafstemning for at få afskaffet undtagelserne, end at man forsøgte at file dem væk ved hjælp af fifleri.

Det var et klart og sammenhængende synspunkt. Det forstod jeg var Venstres synspunkt. Og når man bl.a. var bekymret over fifleriet, så var det netop, fordi der jo blev lavet en topmø-