

Og så vil jeg sige: Om det skal have den ene eller den anden form, kunne vi måske så drøfte i Europaudvalget. Det kan godt være, at noget af det, som nu er i gang, faktisk dækker noget af behovet, således at vi kan nøjes med at supplere med nogle andre betingelser. Det synes jeg må stå sin prøve, når vi kommer lidt tættere på i Europaudvalget.

Vores ønske er i hvert fald at sikre os, at vi får et godt grundlag for debatten. Og det er ikke at udelukke en folkelig debat, men netop at give et grundlag for, at den folkelige debat ikke bliver præget af myter og andre letkøbte argumenter.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Der var bare et enkelt punkt i hr. Knud Erik Hansens tale, som jeg lige hæftede mig ved, nemlig det, at vi ikke skal udelukke den folkelige debat.

Mener hr. Knud Erik Hansen, at hvis Enhedslistens forslag ikke bliver vedtaget i dag, så har vi udelukket den folkelige debat? Det lød faktisk sådan i hr. Knud Erik Hansens indlæg.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Nej, det kan jeg ikke genkende. Jeg skal takke. Hvis jeg har givet udtryk for sådan noget, kan jeg klart sige, at det ikke er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg takker selvfølgelig for det klare svar, og det var også det, jeg fangede i forbifarten. Når jeg alligevel tog det op her i forbindelse med en kort bemærkning, er det, fordi det hovedsynspunkt, som hr. Knud Erik Hansen fremfører i sin tale her i dag, er, at vi skal fremme den folkelige debat. Heri er jeg fuldstændig enig, og det er vi fra Kristeligt Folkepartis side.

Men det, som jo er kernen i forbindelse med Enhedslistens forslag her i dag, er, om en debat mellem forskellige økonomiske skoler – og det er jo det, vi har hørt var tæmt hos hr. Keld Albrechtsen tidligere i debatten – skulle være med til at fremme en folkelig debat. Derfor synes jeg faktisk, at det tema er væsentligt, og jeg forstår også på det, som hr. Knud Erik Hansen sagde for lidt siden, at det i virkeligheden ikke er en sådan debat, hr. Knud Erik Hansen og SF ønsker, altså en debat mellem forskellige økonomiske skoler. Derfor undrer

det mig i virkeligheden, at SF og hr. Knud Erik Hansen støtter det forslag, som Enhedslisten her har fremsat.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne indlede min ordførertale om B 2 med at fremføre følgende på vegne af folketingsmedlem hr. Frank Dahlgaard:

Jeg støtter dette forslag både for så vidt angår ønsket om en uvildig ekspertudredning af fordele og ulemper for Danmark ved at tilslutte sig euroen og med hensyn til at få belyst, i hvilket omfang den danske grundlov er i overensstemmelse med Amsterdamtraktaten på euroområdet.

I Sverige forelå der allerede i 1996 en ekspertudredning af fordele og ulemper ved ØMU'en set med svenske øjne – den såkaldte Kalmfors-rapport. Også vi bør have et sådant grundlag, før de danske vælgere ved den bebudede folkeafstemning skal vælge mellem euroen eller kronen. Man må anstændigvis give vælgerne muligheden for at forstå konsekvenserne af den ene eller den anden beslutning.

I øvrigt er jeg bekendt med, at Rådet for Europæisk Politik har fået tilsagn fra en række danske professorer inden for områderne nationaløkonomi og statsret, om at de nu er parate til at påtage sig opgaven med en uvildig udredning af euroen.

Hvad der mangler, er blot en bevilling på 800.000 kr., så kan projektet sættes i gang, og udredningen kan foreligge i juni 2000.

Jeg vil kraftigt opfordre regeringen eller et flertal i Folketinget til at bevilge disse penge, så vi kan få sat arbejdet med den uvildige ekspertudredning i gang. Citat slut.

Jeg skal meddele, at Dansk Folkeparti fuldstændig kan tilslutte sig de synspunkter, hr. Frank Dahlgaard gør gældende, og jeg vil derudover tilføje, at det selvfølgelig ikke er os ubekendt, at der frem til en folkeafstemning vil blive udarbejdet en masse materiale på både ja- og nejsiden. Men vi mener, der er behov for rapporter, som belyser så alsidigt som overhovedet muligt, også fordi skævvridningen i forhold til ja- og nej materialet vil blive så markant, som det åbenlyst vil være tilfældet.

Vi mener, at både Rådet for Europæisk Politik og DUPI, men også Folketing og regering bør påtage sig den opgave. Vi ser ikke, at det ene udelukker det andet, og derfor mener vi også, at det forslag, der ligger her fra Enhedslistens side, bør nyde fremme.