

Hansens indlæg her i dag. Men sådan er virkeligheden jo ikke.

Det er et spørgsmål om politiske holdninger, og når Enhedslisten nu via det her beslutningsforslag vil foregive, at man er parat til at lade den danske europadebat bygge på en sådan ekspertudredning, ja, så er det næsten til at grine af for folk, der har humoren sådan nogenlunde i behold.

Her har vi at gøre med det mest forbenede politiske parti i Folketinget, hvad angår EU, og så søger partiet at bilde vælgerne og så andre ind, at det nu er eksperterne, der skal give os sådan en slags facitliste, som vi alle sammen efterfølgende vil rette ind efter. Det er jo at stikke folk blå i øjnene. Vi kan ikke løse en politisk diskussion med eksperter. Eksperterne skal bidrage, ja, men eksperterne er også vælgere med politiske holdninger. Vi må som medlemmer af et demokrati, som borgere i et demokrati, som folkevalgte her i Folketinget, tage ansvaret på os, søge oplysninger, og de skal så naturligvis også være til stede.

Lad mig sige det med det samme: Det Konservative Folkeparti afviser Enhedslistens forslag. Der er ikke noget nyt at hente frem i nye ekspertundersøgelser. Der foreligger allerede talrige undersøgelser netop af eksperter af forskellige skoler og med forskellige holdninger. Der ligger undersøgelser fra fagfolk, fra økonomer, og vi får nu også en fra DUPI. Der er masser af mennesker med stor viden på det europæiske område, som bidrager med deres viden, deres holdninger, og deres gæt på, hvad fremtiden måtte bringe.

Sådan skal det være. Så Enhedslistens ønske om en åben, fri og fair debat kan vi kun tilslutte os 100 pct., men vi tror ikke på, at en ekspertudredning kan give os en facitliste.

I Danmark har vi siden 1991 diskuteret ØMU'en, og det skal vi blive ved med. Vi skal have en intensiv diskussion om ØMU'en og de øvrige forbehold, som Danmark har over for traktaterne. Vi skal også diskutere andre sager, der vedrører den europæiske udvikling, men jeg kan ikke lade være med at spørge mig selv: Hvis nu Enhedslisten fik lov til at etablere sådan en ekspertgruppe, ville Enhedslisten så selv følge eksperternes råd? Jeg tvivler. Når man tænker på den fanatisme, der præger netop Enhedslistens propaganda, er der intet, der tyder på, at man vil lade sig bevæge af argumenter, som kommer på tværs af partiparolen.

Så vi afviser forslaget, men siger et rungende ja til en alsidig, fair og fri europadebat, og jeg er sikker på, at den skal alle, der er til stede her i dag, nok bidrage til.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må desværre konstatere, at rækken af misforståelser fra de borgerlige ordføreres side efterhånden er ret imponerende.

Nu har man altså opfattet det sådan – og det er en helt anden udlægning, end Venstres ordfører er kommet med – fra De Konservatives side, at vi foreslår, at der skal laves en facitliste af eksperterne. Fru Pia Christmas-Møller talte endog om, om Enhedslisten nu ville følge det, eksperterne kom frem med. Vi beder ikke eksperterne tage stilling til, om den danske befolkning skal sige ja eller nej, og vi ønsker ingen facitliste. Det ligger naturligvis på ingen måde i forslaget.

Derimod var det et aldeles godt forslag, fru Pia Christmas-Møller kom med, nemlig at man tager fra forskellige økonomiske skoler: en monetarist, som det vist hedder, dem, som fru Pia Christmas-Møller lytter mest til, en marxistisk økonom, en keynesianer. Det synes jeg er et aldeles godt forslag, og det er vi helt imødekommende over for at skrive ind i betænkningen, at det vil vi gerne have med.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg synes, vi skal passe på ikke at reducere den her debat til noget enten-eller. Det her forslag går altså på, at vi skal sikre os, at der er oplysning, og at vi har en tilstrækkelig oplysning på nogle punkter, hvor det er svært, og hvor det er tungt at komme igennem, og jeg synes egentlig, at fru Pia Christmas-Møller har ret, når hun f.eks. siger, der er forskellige økonomiske skoler. Det er jo netop det, der kunne være diskussionen og kunne være spændende, hvis man sikrede sig, at vi faktisk fik konfronteret de forskellige økonomiske skoler og lignende, det kunne være, for at få belyst, hvad der ligger, også af værdidomme.

For vores vedkommende ligger der faktisk et åbent forsøg på at få trængt ned bag de forskellige påstande, som også ligger hos økonomerne, så vi som folk og som politikere faktisk har et bedre beslutningsgrundlag og også bedre kan se, hvad det er for nogle værdidomme, de bygger på. Det er faktisk det, vi ønsker os, så hvis