

økonomiske skoler kan komme frem til så forskellige udgangspunkter, medmindre det altså alene er nogle politiske myter, Socialdemokratiet vil skabe.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Til det sidste vil jeg bare sige, at jeg altså faktisk har svært ved at se, at det er Socialdemokratiet, der forsøger at skabe myter. Jeg synes, det er alle mulige andre, der forsøger at finde håret i suppen for at danne basis for de myter, der i øvrigt har meget let ved at overleve.

Jeg kan ikke forstå, at når jeg heroppefra siger, at vi er interesseret i en folkelig debat, bliver det opfattet, som om vi er modstandere af, at der skal være oplysning. Jeg kan ikke forstå, at når det er sådan, jeg siger heroppefra, at der ligger den ene rapport efter den anden, så er det et udtryk for, at vi vil forhindre det. Jeg kan ikke forstå, når det er sådan, jeg heroppefra siger, at vi sætter stor pris på, at man i Rådet for Europæisk Politik faktisk er i gang med at lave præcis det, der her bliver stillet forslag om.

Jeg må tage det, som bliver sagt fra hr. Keld Albrechtsens side og fra hr. Knud Erik Hansens side som udtryk for mistillid til det kommissorium, som er udarbejdet af Rådet for Europæisk Politik her den 4. oktober, hvori der faktisk lægges op til, at uvildige såkaldte eksperter, økonomer og politologer, skal stå for en kortere historisk redegørelse for den tidligere møntunion, en uddybet redegørelse for ØMU'ens tilblivelse, formål, idégrundlag, institutionelle opbygning, faktiske virke, konsekvenser for den danske model, legitimationsbase i den danske befolkning, udsigten til, hvordan det fungerer, og en samlet analyse af, hvordan og hvorledes Danmark vil være inden for ØMU'en. Man må meget undskylde, men jeg synes, det dækker nogenlunde det, vi snakker om her.

Hvad endelig angår grundloven, så er det sådan, at hr. Keld Albrechtsen tror, det er forbigået min opmærksomhed, at der er faldet en højesteretsdom. Nej, det er det ikke. Men jeg vil så spørge, om det er forbigået hr. Keld Albrechtsens opmærksomhed, at der i dag i Dagbladet Børsen er udsagn fra i hvert fald to af de mest førende statsretslige eksperter, som siger, at det projekt, som hr. Keld Albrechtsen er ved at bevæge sig ind i, vil hr. Keld Albrechtsen stå sig bedst ved at spare sine penge til, for pengene er spildt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Med hensyn til grundlovsspørgsmål vil jeg godt spørge hr. Jacob Buksti, om det ikke er korrekt, at når der kommer en social harmonisering i EU, hvilket spørgsmål sikkert allerede kommer op på regeringskonferencen, ja, så kommer vi altså ind på et område, som er så følsomt for suveræniteten, som har så dybtgående indvirkning på Folketingets beføjelser, at vi kommer til det punkt, som Højesteret omtalte i sin dom, nemlig det punkt, hvor Danmark ikke længere kan betragtes som et selvstændigt land.

Det må vi jo have en analyse af, og der er jeg altså ikke særlig tryk ved at få en gentagelse af den analyse, som Justitsministeriet producerede i sin tid. Det er derfor, jeg rejser spørgsmålet om at få en uvildig redegørelse for det forhold. Det synes jeg da ærlig talt godt hr. Jacob Buksti kunne se er et problem.

Så kan man gå ind for den sociale harmonisering, det har hr. Jacob Buksti lov til at gøre, men han kan da ikke komme uden om, at det grundlæggende vil ændre Folketingets stilling.

Så vil jeg blot spørge hr. Jacob Buksti, når han nu. . . nej, det må jeg vist ikke.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Nej, det vil jeg ikke synes om. Hr. Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har fuld forståelse for, at hr. Jacob Buksti blev så engageret i sit seneste svar til SF og Enhedslisten, at han ikke havde tid til at besvare mit spørgsmål, og derfor skal jeg bare benytte denne her lejlighed til at referere til det og bede hr. Jacob Buksti svare på det.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har stor, stor, stor forståelse for hr. Keld Albrechtsens statsretlige indsigt, og jeg kan forstå, at hr. Keld Albrechtsen har mere indsigt end selv de største kapaciteter her i landet.

Jeg skal tillade mig at citere en, som jeg i hvert fald mener har en vis anseelse som statsretkyndig, nemlig professor Jens Peter Christensen, dr.jur., Aarhus Universitet, der i dag til dagbladet B.T. siger: »Man kan ikke udelukke, at sagen kan føres for retten, men efter min mening kan den ikke vindes. Selvfølgelig er ØMU'en væsentlig, men vi er ikke helt