

delingen af de midler, som er afsat til Folketingets partier m.v. Altså bare sådan et løst skøn, så vi kan få et indtryk, selv om vi er enige om, at det skal være en græsrodsdebat osv.

Hvis det er, som det er i dag, hvordan bliver fordelingen så?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg godt sige, at vi har stor tillid til, at de, som har synspunkter i debatten, også kommer frem med dem, og derfor er jeg helt overbevist om, at både fordele og ulemper nok skal blive ført frem.

Derudover – det blev også nævnt af hr.

Kristian Thulesen Dahl – er vi meget optaget af de tanker, de overvejelser og det kommissorium, som allerede ligger for den undersøgelse, som Rådet for Europæisk Politik vil forestå, så derfor er jeg faktisk fuld af fortrængning til, at det kommer til at ske helt uafhængigt af, hvad hr. Keld Albrechtsen i øvrigt måtte mene.

Endelig til hr. Kristian Thulesen Dahl til spørgsmålet om fordeling af pengemidler: Jamen de, der deltager i debatten, har alle muligheder for at søge pengemidler, bl.a. er der 15 mio. kr. at tage af i år, 15 mio. kr. at tage af næste år i, hvad hedder det, Nævnet for EU-oplysnings, og jeg tror ikke, at hr. Keld Albrechtsen og hr. Kristian Thulesen Dahl vil modsige mig med hensyn til, at der synes at være en overvægt af, at de, der søger disse penge, i høj grad er folk, som har et, skal vi sige det diplomatisk, skeptisk forhold til, hvad der foregår i EU.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg håber naturligvis ligesom hr. Jacob Buksti, at der kommer en masse gode bidrag alle mulige steder fra. Det er slet ikke det. Men vi ved jo godt, hvordan pengekasserne er fordelt. Vi ved jo også godt, at de 5 mio. kr., som regeringen vil bruge, ikke bliver til en analyse af fordele og ulemper, for Økonomiministeriet er simpelt hen ikke i stand til at få øje på en ulempe. Det ved hr. Jacob Buksti jo godt.

Derfor var det vores hensigt med det her forslag, at vi gerne ville have et mere systematisk arbejde, således at man fik sammenstillet en række oplysninger gennem et grundigt kvalitetsarbejde, som så partier og befolkning kunne bruge i debatten som et sagligt udgangspunkt. Det er ikke nogen ekspertstyring af en debat,

men det vil give et godt grundlag, et kvalitetsløft for debatten.

Så vil jeg godt spørge hr. Jacob Buksti: Når hr. Jacob Buksti nu henviser til Justitsministeriet med hensyn til grundlovsspørgsmålet, er hr. Jacob Buksti så opmærksom på, at der siden dengang er kommet en dom ved Højesteret, som jo siger noget om grænserne for suverænitetsafgivelse? Det nødvendiggør, så vidt jeg kan se, en helt ny redegørelse.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne takke hr. Jacob Buksti for det svar, hr. Jacob Buksti gav. Det var bare ikke et svar på det spørgsmål, jeg havde stillet. Det var et svar på, hvem der søger de penge, der er afsat på finansloven. Det var ikke det, jeg spurgte om.

Jeg spurgte, om hr. Jacob Buksti ville give et skøn over, hvordan pengene i en kommende kampagne for eller imod kronen vil være fordelt, når man tager i betragtning, hvilke organisationer, hvilke virksomheder, hvilke partier med pengemaskine i ryggen osv. der vil gå på banen i det spørgsmål.

Det er ikke nødvendigvis sådan, at vi skal rette op på det via statsmidler. Det er ikke sådan noget, jeg tænker på, men jeg synes, det vil være interessant, at hr. Jacob Buksti også giver sit besyv med, når vi taler om den fordeling, som selvfølgelig vil påvirke en folkeafstemningskampagne for eller imod kronen.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Hr. Jacob Buksti lagde i sin tale vægt på, at vi skulle have en folkelig debat, og fik sagt det, som om det var i modsætning til, at vi skulle have oplysning. Jeg synes, at det, der karakteriserer ØMU'en, er, at der er brug for en folkelig debat, men også, at den er teknisk og økonomisk rimeligt kompliceret, og at mekanismerne og de konsekvenser, ØMU'en får, teknisk og økonomisk er meget komplicerede.

Det betyder, så vidt jeg kan se, at vi faktisk får skabt nogle myter. F.eks. er det sidste, Socialdemokratiet har lanceret oven i købet økonomisk begrundet, at ØMU'en så sandelig er til gavn for beskæftigelsen, når vi ganske bestemt ved, at ØMU'en har en konstruktion, der faktisk er til skade for beskæftigelsen.

Jeg synes, det kunne være godt mere nøjternt at få redegjort for, hvorledes forskellige