

Så er hr. Keld Albrechtsen meget sart: Vi må ikke sætte ham i bås med noget som helst. Hvorfor er hr. Keld Albrechtsen så sart på egne vegne? Når nu Enhedslisten har en nationalistisk politik, hvorfor må man så ikke kalde dem nationalister? Når nu Enhedslisten har en protektionistisk politik, hvorfor må man så ikke sige, at de er protektionister? Jeg forstår ikke den sarthed. Lad os dog få tingene sagt, lad os få dem ud i det åbne og diskutere, om det er den rigtige vej.

Vi mener altså som sagt fra SF's side, at det er en fordel for miljø, sundhed, forbrugerhensyn og dyrevelfærd, og at det er en fordel for de mindre og svage lande, at vi får bindende, forpligtende, internationale regler, og at vi får en international retsinstans, som kan sikre, at alle lande overholder reglerne. Hvis der ikke var regler på internationalt niveau, mon det så var Nicaragua eller USA, der klarede sig bedst i en sådan wild west-situation, hvor det er den stærke, der har ret?

Lad os få nogle bindende, forpligtende regler, og lad os så i øvrigt holde øje med, at regeringens forhandlingslinje fremover lever op til de ting, vi har aftalt, så vi kan få et godt resultat.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Jørn Jespersens polemiske talent har altid været stort, og det har i dag nået rekordagtige højder. Protektionisme, og jeg ved ikke hvad, fra Enhedslistens side.

Hr. Jørn Jespersen ved godt, at vi har peget på, at drøftelser om f.eks. handel og udvikling bør finde sted i UNCTAD-sammenhæng i FN og ikke underlægges WTO, og at internationale miljøaftaler skal finde sted i det regi, hvor de hører til, Rio osv., og ikke underlægges WTO. Det er faktisk internationalisme, og det er ægte internationalisme.

Så vil jeg godt spørge hr. Jørn Jespersen: Kan SF leve med, at der i EU-udspillet står under tekniske handelshindringer, at der skal sikres en passende balance mellem retten til at handle med henblik på at nå disse mål – altså miljø – og forpligtelsen til at undgå urimelige begrænsninger i handelen? Med andre ord: WTO skal foretage en afvejning mellem frihandel og miljø, og spørgsmålet skal afgøres af WTO med den risiko, at Folketinget bliver underkendt på miljølovgivnings- og sundhedsområdet osv. Kan SF virkelig leve med en sådan gummiformulering, som er vedtaget her i EU?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hver eneste gang, vi har de diskussioner om internationale forhold, siger hr. Keld Albrechtsen, at jeg har sat ny rekord i polemik. Jeg bliver åbenbart ved med at overgå mig selv.

Jeg vil bare sige, at det er helt oplagt for mig, at Enhedslisten er nationalistisk og protektionistisk, og at den politik, man fører, ville føre til, at stærke lande kunne påberåbe sig alle mulige hensyn og begrunde dem i miljø og sundhed uden at stå til regnskab nogen steder, uden at skulle dokumentere det og uden at kunne blive tvunget til at lave reglerne om, hvis der er noget galt med dem. Ja, det stærke land kan gøre hvad som helst i hr. Keld Albrechtsens verdensbillede, og derfor kan vi ikke bare leve med det.

Men vi kan leve godt med, at det netop drejer sig om at skabe en balance mellem relevante miljøhensyn, miljøregler, sundhedsregler og forbrugerbeskyttelsesregler og forhindre, at de bliver brugt til at lave tekniske handelshindringer. Det er sådan set det, et civiliseret internationalt samarbejde handler om i modsætning til den nationalistiske og protektionistiske linje, som Enhedslisten har.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er meget skuffet over at høre, at SF kan leve med en sådan formulering, og jeg vil bede hr. Jørn Jespersen om at studere formuleringen meget, meget omhyggeligt en gang til.

I formuleringen tales der kun om en balance mellem miljøhensyn på den ene side og frihandelsensyn på den anden side. Men der står intet om forsigtighedsprincippet i sammenhæng med tekniske handelshindringer, og der står intet om miljøgaranti for de enkelte lande. Der er kort sagt ingen som helst præciseringer af noget som helst i den formulering. Den er helt åben, og den lægger jo op til et forlig med USA. Det er derfor, den er formuleret, som den er, og jeg må sige, at det bekymrer mig, og at jeg heller ikke helt kan tro, at SF bare vil underskrive en sådan blankocheck og sende ministeren til Seattle og underskrive noget i den retning.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Når hr. Keld Albrechtsen siger, at han både er skuffet og bekymret over SF's linje, må jeg sige, at vi ikke er sat i verden for at undgå, at hr.