

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes, at det, der er karakteristisk, når man hører hr. Keld Albrechtsen både i dag og ved andre lejligheder, er, at han har et noget ensidigt sprogbrug. De hyppigst anvendte ord er nederlag, give op, for sent. Det er sådan almindeligt sortsyn og pessimisme, der altid breder sig. Og jeg vil gerne komplimentere hr. Keld Albrechtsen for, at han trods alt meget tit er i godt humør på trods af sit fuldstændig gennemsyrede sortsyn. Det synes jeg er flot.

Jeg synes, der er andre ord, som er langt mere interessante i denne sammenhæng. Det er ord som påvirkning, indflydelse, globalt udsyn, begejstring og ny international retsorden. For os er det dét, der er vigtig.

Jeg kan fuldstændig tilslutte mig, hvad der tidligere er sagt: Folketingets flertal med undtagelse af Enhedslisten har lavet sit arbejde. Vi har i god tid vidst, at der skulle sendes signaler til EU om, hvordan den danske forhandlingslinje var, og det har vi gjort i maj måned. Vi har fulgt processen i EU tæt, kæmpet med begejstring for at få vore synspunkter igennem i EU, og det er lykkedes langt hen ad vejen. Nu kommer de op på topmødet i Seattle, hvor vi skal have fastsat dagsordenen, og når den dagsorden er fastsat, kommer der 3, 4, 5 års lange og spændende slåskampe om at få overskrifterne udbygget med gode, miljørigtige, sundhedsrigtige og dyrevelfærdsrigtige indholdsbestemmelser, så vi virkelig får et godt resultat ud af runden.

Vi er fra SF's side meget godt tilfredse med den vedtagelse, Folketinget vedtog i maj måned. Vi synes for det første, det er smadder godt, at der bliver gjort noget ved landbrugsstøtten. Den landbrugsstøtte, EU har og har haft i mange år, er dybt miljøskadelig, fordi den fører til et intensivt landbrug. Den giver forurening, den giver misbrug af miljømæssige ressourcer, og den er skadelig for ulandene, fordi den i virkeligheden subsidierer de rige landes landbrug på bekostning af de fattige landes landbrug, så det er glimrende, den bliver skåret ned. Allerhelst så vi den fjernet totalt.

Vi synes også, at det er ganske glimrende, at man nu lægger op til fra Danmarks og EU's side, at vi giver de fattige ulande total markedsadgang for alle deres varer så hurtigt som overhovedet muligt, og vi vil presse på for, at det sker meget hurtigt. Det gælder reduktion, fjernelse af told, det gælder fjernelse af urimelige kvoter, det gælder alle de forskellige ordninger

med antidumping osv., som bliver bragt i anvendelse for at diskriminere ulandene. De skal væk, for de lande skal have fri markedsadgang.

Vi synes, det er glimrende, at Danmark nu slås for et forsigtighedsprincip, som kan sikre høje standarder inden for miljø, sundhed, forbrugerbeskyttelse og dyrevelfærd. Vi synes, det er fint, at Danmark nu slås for, at der kan tages handelsskridt i internationale miljøaftaler, så vi kan sætte magt bag miljøaftalerne og ikke bare har nogle bestemmelser, der ikke virker i praksis.

Vi synes, det er fint, at Danmark nu arbejder for, at der kommer øget respekt for arbejdstagerrettigheder i alle lande; vi tror også, at det i sidste instans er til fordel for befolkningerne i de fattige lande. Vi synes også, det er godt, at Danmark og EU slås for mere åbenhed, mere demokrati i WTO, at der f.eks. deltager en stor parlamentarikerdelegation i Seattle, og at der arbejdes for en rådgivende parlamentarisk forsamling i al almindelighed i WTO-sammenhæng.

Der er to ting, vi ikke er glade ved, sådan som tingene ser ud i øjeblikket. Vi er ikke glade for den danske regerings holdning til TRIPS-aftalen om de intellektuelle rettigheder, og vi er ikke så glade for, at man ikke har levet op til Marrakechløftet. Det synes vi er pinligt, og vi synes, regeringen skylder kontant handling.

Så vil jeg gerne sige om Enhedslistens linje – for det er jo i virkeligheden den, der er i centrum af debatten i dag – at jeg har forstået, at Enhedslisten mener, vi skal meldes ud af WTO, og at vi slet ikke skulle have været medlem. Så kan vi altså etablere et internationalt samarbejde med lande som Nordkorea, Afghanistan, Irak og Somalia, der følger hr. Keld Albrechtsens linje, men jeg tror ikke, det er i dansk interesse at gøre det.

Enhedslisten lægger megen vægt på, at man skal kunne gå videre og lave højere standarder inden for miljø. Ja, selvfølgelig skal man kunne gøre det i de lande, der er i stand til det og ønsker det. Det er jo netop det, det hele handler om: man skal kunne gøre det, når man kan dokumentere, at det har en nyttevirkning for miljø og sundhed, og når man kan dokumentere, at det ikke sker af skjulte, protektionistiske grunde. Men det er Enhedslisten imod. Man skal ikke kunne dokumentere noget som helst, og der skal ikke være nogen troværdighed i det internationale samarbejde.