

maj måned ved den samme forespørgsel, og den vil jeg da gerne starte med at henvise til.

For Venstre er der ikke sket noget nyt siden da. Vi har drøftet sagen, også i Europaudvalget, og har givet forhandlingsoplæg der, og det synes vi er en fornuftig procedure. Så vi har sværet ved at se det store behov for at tage diskussionen en gang til, men alligevel vil jeg nu gerne komme med nogle statements på Venstres vegne.

For det første: Netop fordi det går så stærkt med udvikling af handelen, og netop fordi handelen er så vigtig som en del af grundlaget for vores velstand, er det for os at se fortsat primært WTO's opgave at sikre en fri handel og forhindre protektionisme. Det skal vi hele tiden have i bagehovedet.

Men så er det selvfølgelig klart, at det, der sker i disse år, er, at dagsordenen bliver lidt bredere, og det er vi også tilfredse med i Venstre. Vi synes, at det er rigtigt, at man inddrager miljø- og arbejdsmiljø også i WTO. Vi skal så bare være sikre på, at det, når vi inddrager sådanne emner, ikke kan benyttes af lande til at indføre protektionisme. Og derfor skal de regler, der indføres vedrørende miljø- og arbejdstagerrettigheder, være objektive. Det skal altså være objektive, konstaterbare regler, så man ikke kan snyde på vægten.

Vi ønsker nemlig ikke i Venstre at give et redskab til landene, så de kan lukke af for konkurrence ude fra. Og der må jeg altså minde om, at i øjeblikket er tendensen ikke alene i Europa, men også i USA, at man er meget mere nationalistisk, end man hidtil har været. Der er en tendens til, at verden vender sig lidt indad, og netop i en periode som nu er det derfor meget vigtigt, at vi så ikke udstyrer de pågældende lande med et redskab til at holde konkurrencen ude, altså et redskab til at lukke af, lave protektionisme.

Det er vi meget opmærksomme på, dels af hensyn til den frie verdenshandel på grund af de tendenser, jeg lige nævnte, men naturligvis også til det, der blev drøftet lige før, nemlig af hensyn til ulandene. For det er klart, at det er meget centralt, at WTO ikke hurtigt udvikler et regelsæt, som i realiteten vil betyde, at man holder ulandenes produkter ude fra vores markeder, at vi altså ikke stiller så mange krav til de varer, som ulandene skal producere, at de reelt ikke har en chance for at leve op til kravene.

Derfor forstår vi godt ulandenes bekymring, og derfor er det da en stor opgave, når vi nu tager fat på den næste runde, som starter her i Seattle. Det, vi mener må være EU's opgave, er for Venstre at se klart, at det er EU, der må forsøge at løse opgaven her. Det nytter ikke noget, hvis Danmark står alene og har alle de gode synspunkter. Vi er nødt til at stå sammen, hvis vi skal påvirke processen.

Og det, der vil være helt vigtigt for os i hele den proces, er naturligvis, at ulandenes bekymring bliver gjort til skamme, altså at vi får nogle fornuftige regler, som alle lande og grupper kan leve med.

#### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Denne forespørgsel fra Enhedslisten sætter endnu en gang fokus på den inflation, der er gået i antallet af malplacerede forespørgsler. Den har, som alt for mange andre, intet perspektiv og ingen reel politisk funktion, når man altså bortser fra den kendsgerning, at Enhedslisten til enhver tid har brug for at profilere sig selv og sine folk.

Sagen er jo, at Folketinget havde en lang og grundig debat om den danske forhandlingsstrategi op til WTO-mødet i tide, nemlig den 11. maj. Her blev et massivt flertal enige om hovedpunkterne til den danske forhandlingsstrategi, som kun de tre tilstedeværende medlemmer af Enhedslisten stemte imod.

Nu forsøger Enhedslisten sig så med en ny debat, hvis formål ikke kan være andet end et forsøg på at slå en kile ind mellem Danmark og EU. Det vil ikke lykkes, og det vil Enhedslisten erfare, når debatten er bragt til ende. Men det er ikke særlig frugtbart, og det er synd, fordi det spilder god tid, der ellers kunne være blevet brugt på debatter om væsentlige fremadrettede spørgsmål, som kunne pege frem mod løsninger af reelle problemer. Og der er nok at tage fat på.

Lad mig her kort resumere Det Konservative Folkepartis holdninger, som de også kom til udtryk under debatten i forbindelse med vedtagelsen i maj.

Mødet i Seattle har til formål at fastlægge dagsordenen for de kommende forhandlinger. Det vil altså sige, at man skal ikke her føre egentlige forhandlinger, som skal føre til nye WTO-aftaler. Det, det handler om, er: Hvad skal dagsordenen gå ud på?

Og her er det efter konservativ opfattelse vigtigt at få inddraget både hensynet til forbru-