

svar på globaliseringen er netop det 21. århundredes største udfordring. Socialdemokratiet og andre partier, som tager internationaliseringen alvorligt, har for længst forberedt sig til WTO med møder i Folketingssalen, Europaudvalget osv., hvor Enhedslisten også har været med.

Den 11. maj i år vedtog et bredt flertal i Folketinget de danske krav til WTO-forhandlingerne i Seattle. De krav gælder stadig. Enhedslisten var imod. Debatten i dag er derfor lidt en genudsendelse af debatten fra den 11. maj.

Jeg skal afslutte med at stille et forslag til vedtagelse fra Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF, Venstre, CD, Kristeligt Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti, der lyder som følger:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget henviser til V 81 af 11. maj 1999 og til det forhandlingsoplæg, som udenrigsministeren har fået af Folketingets Europaudvalg den 7. oktober 1999 med henblik på den kommende forhandlingsrunde i WTO.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 16).

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er nu stillet følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må jo konstatere, at et meget stort flertal i Folketinget inklusive SF, hvad der overrasker mig noget, tager til efterretning, hvad EU har besluttet, og åbenbart er godt tilfreds med det, og så i øvrigt kaster sig rasende over dem, der tillader sig at rejse det lille spørgsmål, om det nu er helt fornuftigt og forsvarligt, hvad man har besluttet. Og tillader man sig det, ja, så kaster Socialdemokratiets ordfører sig over én, og man bliver påklistret alle mulige etiketter, og skældsordene fyger, og man er nationalist, og man ønsker et liberalistisk WTO, og jeg ved ikke hvad. Altså det er virkelig trist, at debatten fra hr. Larsen-Jensens side forsøges trukket ned på det niveau. Det gør det jo i hvert fald meget vanskeligt for befolkningen på nogen som helst måde fornuftigt at kunne få en andel i den her

diskussion. Så det håber jeg vi kan få rettet noget op på.

Så vil jeg gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om man er godt tilfreds med EU's udspil? Det spørgsmål vil jeg meget gerne have besvaret.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Man kan jo altid diskutere, hvornår man er tilfreds, hvornår nok er nok, men vi har tilrettelagt en politisk strategi i dette Ting gående på, at vi går efter nogle bestemte mål. De mål følger regeringen til fulde. Der er så en forhandling med andre lande i EU om at nå så langt som overhovedet muligt.

Men en debat i Folketinget her ændrer jo intet ved den virkelighed og de forhandlingsrealiteter, vi har i EU-regi og i WTO-regi, fordi de mål, der er sat af et meget stort flertal i det her Ting, er såmænd gode nok. Så det er ikke nye krav og nye mål, der er nødvendige at opstille i denne her sammenhæng. Det er et forsøg på at få det realiseret så langt og så godt som muligt. Og det, vi ikke når denne gang, slås vi for næste gang, ligesom når man slås politisk for nogle mål herhjemme.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg godt spørge hr. Claus Larsen-Jensen mere præcist: Er Socialdemokratiet tilfreds med, at i det afsnit i EU-udspillet, der vedrører tekniske handelshindringer, er der ingen understregning af, at det fortsat skal være medlemslandenes egen kompetence at sikre folkesundhed og miljø, men at der tværtimod med de formuleringer, der er vedtaget, lægges op til, at WTO-afgørelser kan gå forud for f.eks. danske miljøbestemmelser? Er man godt tilfreds og glad til mode i Socialdemokratiet ved sådan nogle formuleringer?

Så vil jeg godt sige til hr. Claus Larsen-Jensen, at mange ulande ønsker en lille dagsorden og siger ligesom Enhedslisten: Lad nu være med at tage alle mulige nye ting op med investeringsaftaler og alt muligt, som kun vil skabe endnu større problemer for ulandene, i stedet for at tage fat på at få rettet de enorme fejltagelser, som blev begået over for ulandene i den allerede eksisterende aftale.

Det er ikke Enhedslisten, der har fundet på, at vi skal fare frem med lempe. Det er der fak-