

er behov for at ændre på et regelsæt, så har regeringen både ret og pligt til at gøre det.

**Jette Gottlieb (EL):**

Nu er der jo, som ministeren også gør rede for, forskel på, hvordan befolkningen alment orienteres, og hvordan de, der er direkte involveret, bliver orienteret. Jeg vil godt spørge ministeren, om han er vidende om, at det har givet anledning til meget store besværligheder for nogle af kursusudbyderne, ikke fordi de i sig selv skal blande sig i, om kursusdeltagernes forsørgelsesgrundlag er i orden, men fordi det fører til, at de pågældende kursusdeltagere rent faktisk afskæres fra at deltage.

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg er bekendt med, at enhver ændring og også denne medfører problemstillinger. Jeg har modtaget en række henvendelser, ligesom jeg er sikker på, at også fru Jette Gottlieb har modtaget en række henvendelser fra uddannelsesinstitutioner og faglige organisationer. Jeg vil med henvisning til det, jeg nævnte i mit første svar med hensyn til de overgangsregler, som jeg beskrev, ikke kommentere sagen yderligere.

**Jette Gottlieb (EL):**

Nu har der jo været forskellige eksperimenter inden for det her område, og jeg vil gerne spørge, om ministeren har inddraget de erfaringer, der blev indhøstet fra det regionale arbejdsmarkedsråd i Århus på det tidspunkt, hvor de besluttede og fik opbakning til at ophæve positivlisten, hvad de fik lov at dispensere fra i et sådant omfang, at der rent faktisk blev mulighed for at deltage i andre uddannelses typer under uddannelsesorlov, end der rent faktisk var opført på positivlisten.

Er de erfaringer blevet inddraget i de her ændringer af bekendtgørelsen, som jo stadig skal ses i lyset af den overordnede politik fra regeringens side, som ligger i de overordnede planer for voksen- og efteruddannelse som helhed?

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg har ikke yderligere kommentarer til spørgsmålet om baggrunden for, hvorfor regeringen har foretaget denne her ændring af positivlisten. Jeg kan henvise til, at det er en aftale fra 1998, at positivlisten skal erhvervsrettes, og de erfaringer, der findes i ministeriet med hensyn til det konkrete projekt i Århus, er selvfølgelig

også indgået i ministeriets overvejelser forud for ændringen af positivlisten.

**Jette Gottlieb (EL):**

Så vil jeg spørge ministeren, om han kan oplyse, hvor lang rækkevidde denne aftale har, for jeg vil sige, at det vil da lægge nogle ganske alvorlige bindinger på voksen- og efteruddannelsesforhandlingerne, hvis der ligger sådan en aftale, som rækker langt ud i fremtiden.

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Vi har med forligspartierne bag arbejdsmarkedsreformen og arbejdsmarkedets parter drøftet behovet for en klarere erhvervsretning af uddannelsesaktiviteterne og vil naturligvis, ifald der skal ændres på området her, også tage en drøftelse med forligspartierne og gerne også andre partier om samme emne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 317**

10) Til økonomiministeren af:

**Frank Dahlgaard (UP):**

»Kan ministeren bekræfte, at den danske velfærdsmodel ikke kan opretholdes, såfremt kronen erstattes med EU's euro?«

**Skriftlig begrundelse**

De økonomiske vismænd skrev allerede for syv år siden, at det absolut ikke kan afvises, at EU med tiden vil blande sig i medlemslandenes skatteregler, arbejdsmarkedsregler og sociallovgivning. På vismandssprog blev det udtrykt således (i rapporten fra november 1992):

»I fremtiden kan man derfor principielt også forestille sig EF suppleret med en »social union« med en vidtgående standardisering af de sociale regimer i medlemslandene både med hensyn til finansiering og ydelser«.

Med andre ord: De sociale regler i EU-landene skal gøres ens, og det skal skattesystemerne også.

Alt tyder på, at vismændenes forudsigelser fra 1992 kommer til at holde stik. Således sagde formanden for Kommissionen, Romano Prodi (der er professor i økonomi) kort efter sin udnævnelse i foråret 1999, at han ønsker en harmonisering af socialpolitikken og skattepolitik-