

i år og den omtalte bestemmelse kan jeg sige, at jeg har lagt vægt på, at CPR-lovforslaget er blevet til gennem et langt forløb, fra før jeg tiltrådte, nemlig fra foråret 1997, med inddragelse af en bred kreds af eksisterende interessenter, herunder i særlig grad Kommunernes Landsforening og forskellige kommunalbestyrelser.

Lovforslaget har endvidere været udsendt til en omfattende høring, ikke mindre end to gange, inden det første gang blev fremsat for 13 måneder siden her i Folketinget. Sammen med mine embedsmænd har jeg naturligtvis også gennemgået forslaget, og men dertil kommer, at jeg i januar 1999 i Kommunaludvalget har deltaget i en teknisk gennemgang af CPR-forslaget, hvor der ikke blev stillet spørgsmål til § 10, stk. 3. Dette er baggrunden for, at bestemmelsen er medtaget i uændret form, men da det nu giver anledning til tvivl fra kommunernes side, vil vi tage den del. . .

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Taletiden er udløbet.

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**  
. . . ud af forslaget. Disse overvejelser er ikke afsluttet endnu.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Tak, jeg vil gerne anmode om, at man holder sig til taletiden.

**Christian H. Hansen (DF):**  
Jamen det er stadig væk noget uforståeligt, at ministeren så sent trækker det ud, og at ministeren ikke selv har været opmærksom på sit eget lovforslag. Ministeren prøvede så at vende det lidt om, men det er jo et faktum, at det fremgik af debatten, at der her ville være tale om direkte angiveri borgerne imellem, uanset hvordan ministeren så prøver at lægge det om her i Folketingssalen.

Jeg er ikke tilfreds med ministerens svar på, hvorfor ministeren så hurtigt, faktisk inden for et døgn, trækker noget ud af et lovforslag.

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**  
Det er ikke rigtigt, at ministeren ikke har været opmærksom på den del, tværtimod.

Jeg mener også, jeg sagde i et svar, jeg gav i Folketinget sidste år, da vi behandlede det, at det var et problem. Men da man fik den tekniske gennemgang, hvor jeg går ud fra, at hr. Christian H. Hansen var til stede, var der ikke

én – heller ikke hr. Christian H. Hansen i mod-sætning til den tale, han holdt her – der gjorde opmærksom på det. Derfor fremsætter jeg det en gang mere.

Jeg har sådan set ikke trukket det tilbage, men når Kommunernes Landsforenings for-mand meddeler højt og tydeligt om morgenen, at det er unødvendigt, ja, så har jeg jo ingen grund til at opretholde det, når det er KL, der har forlangt at få det ind i forslaget.

**Christian H. Hansen (DF):**

Nu kan jeg forstå på ministeren, at ministeren på nuværende tidspunkt ikke har trukket det tilbage. Så kan jeg undre mig over, at ministe-ren udtalte forleden i TV-Avisen, at det ville blive trukket tilbage.

Det er måske ministeren, der er blevet fejl-citeret. Nu er det svært at blive fejlciteret i tv, men det kan være, det har kunnet lade sig gøre denne gang.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne på baggrund af ministerens svar her i dag spørge, om det er regeringens opfat-telse, at det vil være fornuftigt at gennemføre det.

Altså jeg har fået opfattelsen af, at regeringen havde trukket det tilbage, ligesom hr. Christian H. Hansen giver udtryk for, og at der i det lå en erkendelse af, at det måske ikke var et heldigt forslag.

Men kan jeg forstå på det, indenrigsministe-ren nu siger, at regeringen i virkeligheden er tilhænger af, at det vil fremgå af lovforslaget? For det, indenrigsministeren siger nu, er, at det ikke er regeringen, der ønsker at trække det til-bage. Det er noget udefrakommende. Det er en diskussion, der er blevet skabt af andre, og så har ministeren sådan på en eller anden måde bøjet sig. Det får vi nok svar på lige om lidt.

Men mener regeringen virkelig, at det er et godt forslag?

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**  
Nu skal man passe på, når man siger forslag. Det her drejer sig om § 10, stk. 3, og § 10, stk. 3 indeholder forskellige faser.

Når det formelt ikke er trukket tilbage, så er det, fordi det ikke kommer til første behandling lige foreløbig. Det skal afvente det forslag, der sidste år hindrede det i at blive vedtaget.

Jeg går ind for, at den del af forslaget, som er dybt kritiseret, trækkes tilbage. Det har jeg sagt