

rede miljøgaranti ikke indebar en forbedring, for det gjorde den.

Den reviderede miljøgaranti, som den er opnået i Amsterdam, er en klar forbedring i forhold til de daværende regler. Den indebærer en række præciseringer, som var særdeles nyttige set fra et dansk synspunkt. Det blev således gjort klart for det første, at garantien også skal omfatte Kommissionens retsakter, for det andet, at et medlemsland ikke behøver at have stemt imod harmoniseringen for at kunne påberåbe sig miljøgarantien, for det tredje, at miljøgarantien ikke alene kan bruges til at opretholde nationale bestemmelser, men også til at indføre nye nationale regler om beskyttelse af miljø og arbejdsmiljø.

Herudover har vi jo indført krav om, at Kommissionen skal svare inden for en frist på 6 måneder, inden for en frist på 6 måneder, siger jeg til hr. Keld Albrechtsen, og i særlige tilfælde kan man så forlænge svarfristen til 12 måneder. I den sag, vi lige diskuterede før, gik der år, før vi fik svaret. Der er ikke tvivl om, at det er klare forbedringer. Hvis Kommissionen så ikke svarer, gælder det som en stiltiende bekræftelse af de nationale regler.

Den ny frist er en klar forbedring. I juni i år slog Domstolen fast, at et medlemsland ikke efter den gamle miljøgaranti havde ret til at have sine egne regler, før Kommissionen har givet sin bekræftelse. Det gjaldt ifølge Domstolen også, selv om Kommissionen undlod at svare i årevis. Nu kan den slags lange forsinkelser så ikke længere opstå.

I det hele taget er der ikke noget i sagen om nitrit, nitrat og sulfitter, som giver regeringen anledning til at fravige det grundsyn, jeg lige har argumenteret for, nemlig at vi står med en klart bedre miljøgaranti i dag i Amsterdamtraktaten, end vi gjorde i fjor, før den nugældende Amsterdamtraktat blev en realitet.

Keld Albrechtsen (EL):

Ja jeg synes jo, at det på baggrund af det forløb, vi har været igennem, og det nederlag, Danmark har oplevet i madsminkesagen, er en lille smule frimodigt, at statsministeren nu ligefrem hævder, at den miljøgaranti, vi fik, er en forbedring. Jeg må sige, det er sandelig at forvandle nederlag til sejr.

Vi spurgte jo dengang: Jamen er nu den 6-måneders-regel virkelig en forbedring? For det vil den jo kun være, hvis det bliver positive afgørelser, ellers er det jo en forværring, fordi

hvis man så får afslag, havde man da levet bedre uden en afgørelse. Det håber jeg da statsministeren kan se. Vi var da bedre stillet, så længe Kommissionen ikke var tvunget til at tage stilling. Så kunne vi jo have de danske regler i fred. Så indfører man denne her 6-måneders-regel og bang, så får vi den lige i hovedet. Så jeg håber da, statsministeren kan se, at 6-måneders-reglen måske ikke lige var det allermest smarte, man fik indført.

Men o.k. Det, jeg bare vil spørge statsministeren om, er: Kan vi ikke få en garanti for, at man ved en kommende folkeafstemning i hvert fald ikke for femte gang vil forsøge på at sælge den miljøgaranti til befolkningen som en forbedring? Det ville være, ja, det ville være frimodigt, må jeg sige til statsministeren.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

To ting: Miljøgarantien er en nødbremse. Miljøpolitik er en generel kamp for at løfte miljøkraverne i Europa. Det ene kan aldrig erstatte det andet.

Det, der er galt i hr. Keld Albrechtsens ræsonnement, er, at han forveksler miljøgaranti med miljøpolitik. Miljøgaranti er et værn, som man kan argumentere med, som man kan bringe i anvendelse, og som vi så kender procedurerne for, som vi har diskuteret i dag. Der er en sag, regeringen ikke er enig med Kommissionen i, og derfor anlægger regeringen retssag ved Domstolen.

Ved siden af det skal vi arbejde for at løfte miljøbestemmelserne i Europa, præcis som vi har gjort det med et vist held gennem årene, og det skal vi selvfølgelig forstærke i de kommende år. Derfor er det, jeg siger til hr. Keld Albrechtsen: Kampen for de sunde fødevarer er ikke slut. Kampen fortsætter med en forstærket indsats på regeringsniveau, på organisationsniveau, på forbrugerniveau i hele Europa. Derfor er det også, at de frivillige aftaler er et fornuftigt og godt bidrag i en situation, hvor forbrugerne i Danmark selvfølgelig skal være nogenlunde på det rene med, hvad det er, de køber, når de går ind i danske butikker.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare sige til statsministeren om det med forslaget om de sunde fødevarer, at så snart regeringen har udarbejdet forslag om det og et udspil, som man kan lægge på bordet i EU, skal den også komme med det til Enhedslisten, for det vil vi meget gerne være med til at kigge på