

den danske regering vil tabe. I begge sager er problemet nemlig, at Amsterdamtraktaten ensidigt favoriserer industriinteresser på bekostning af hensynet til miljø, sundhed og forbrugerbeskyttelse. Det må forventes, at EF-Domstolen i begge sager vil følge traktatens ordlyd og dermed lade industriinteresserne vinde.

Men det betyder jo ikke, at den danske regering skal kaste håndklædet i ringen. Tværtimod. En fornuftig dansk fremgangsmåde vil derfor være, at Danmark først må opretholde, eller endnu bedre forbedre sin nuværende lovgivning, og det må så være op til Kommissionen eventuelt at slæbe Danmark for EF-Domstolen. Dermed bliver det Kommissionen, der må bære det politiske og moralske ansvar for, at hensynet til befolkningens sundhed skal tilsidesættes for at tilgodese snævre industriinteresser. Samtidig giver det Danmark mulighed for at få indkaldt en regeringskonference om miljøgarantien og dermed rejse en almindelig europæisk debat om dette problem og dermed få udstillet Kommissionens og industriens kynisme.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Regeringen har valgt en anden fremgangsmåde i den her sag end den, som Enhedslisten foreslog. Vi foreslog, at man skulle opretholde de danske regler, og så måtte det være op til Kommissionen, om den ville tage den politisk meget vanskelige og meget dårlige beslutning at slæbe Danmark for EF-Domstolen. Nu har regeringen valgt en anden linje, kan jeg forstå også på besvarelsen af hr. Kristian Thulesen Dahls spørgsmål. Men jeg vil godt bede statsministeren prøve at forklare, hvorfor det skulle være fornuftigt at sætte EU-reglerne i kraft allerede på nuværende tidspunkt.

#### **Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Vi har det grundsyn, at det ikke tjener noget formål for en dansk regering og slet ikke er i den danske befolknings interesser at foretage ulovlige handlinger. Det tror vi ikke der er noget vundet ved. Det vil hverken gavne os i den konkrete sag eller i den generelle kamp for bedre fødevarer sikkerhed i Europa. Jeg tror, der lyttes meget mere til vores argumenter, hvis man samtidig ved, som man altid har vidst om Danmark, at vi er til at regne med. Vi overholder vores regler. Vi administrerer tingene på en fornuftig og korrekt måde. Det tror jeg hører med til arbejdet for at sikre højere sats, højere bestemmelser om fødevarernes sikkerhed.

Så glæder jeg mig endnu en gang over de frivillige aftaler, som detailkæder og brancheorganisationer har indgået med deres leverandører, om ikke at forhøje niveauerne for de pågældende varers nitrat-, nitrit- og sulfittindhold. De to ting synes jeg er vigtige budskaber til den danske befolkning.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Når man nu i løbet af en uges tid eller sådan noget opgiver de danske regler, og så EU-reglerne bliver indført ved administrativ bekendtgørelse, uden at man har forelagt dem for Folketinget, vil jeg godt spørge statsministeren: Er det ikke efter Amsterdamtraktaten sådan, at man faktisk først må bruge miljøgarantien og indføre særlige danske regler i det øjeblik, Kommissionen har godkendt det, altså med andre ord, at den situation, at vi har kørt med danske særregler, siden Amsterdamtraktaten trådte i kraft, altså hele vejen igennem har været ulovlig?

Hvis det er rigtigt forstået, så virker det jo ikke særlig kløgtigt, for nu at sige det direkte, at man så lige netop på det tidspunkt, hvor Kommissionen underkender den danske regering, vælger at ophæve de danske bestemmelser. For man har jo hele tiden kørt ulovligt. Så kunne man vel også fortsætte, især når man har indbragt sagen for EF-Domstolen. Det hviler jo på det grundlag, at man tror på, at man har ret.

Så jeg vil godt sige, at hvis konsekvensen er, at vi heller ikke fremover vil kunne indføre særlige danske regler, før Kommissionen har godkendt dem, så begynder det jo at blive tvivlsomt, om man overhovedet i fremtiden vil kunne anvende miljøgarantien her i Danmark.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Statsministeren har flere gange sagt, at i Danmark følger vi jo love og regler, og derfor skynder vi os at omskrive bekendtgørelsen i Fødevareministeriet, når nu Europa-Kommissionen har truffet en beslutning. Men samtidig siger statsministeren så i øvrigt også, at han ikke mener, at Europa-Kommissionens afgørelse er den rigtige, altså den lovligt rigtige beslutning, og det, EU-juraen vil sige er EU-ret i den sidste ende.

Altså lige så lidt som statsministeren forstod mit spørgsmål, lige så lidt forstår jeg altså svaret, for hvis statsministeren er overbevist om, at Danmark har ret i sin argumentation og vinder ved Domstolen, jamen så er det jo os, der har