

Den virker i den forstand, at vi i sidste uge, i tirsdags, da Kommissionen traf sin afgørelse, så, at der blev givet medhold i fem miljøgarantisager, og der blev givet afslag på to, og vi fik bekræftet, at vi kan opretholde den danske godkendelsesordning vedrørende kreosot. Og med hensyn til kreosot henviser Kommissionen direkte til forsigtighedsprincippet, hvad jeg synes er udmærket. Kommissionen oplyser også, at den allerede er gået i gang med at undersøge, om hele EU nu skal have skrappe regler. Det er positivt.

I forhold til madsminkedirektivet og miljøgarantien vil jeg sige tre ting. For det første: Vi vil nu gå i gang med at skaffe os allierede i Europa på regeringsniveau, på politisk niveau i øvrigt, mellem forbrugerorganisationerne, så godt vi overhovedet kan, mellem organisationer i øvrigt i hele Europa. Jeg tror, en af de afgørende veje at gå er at sætte sunde fødevarer øverst på dagsordenen i den indenrigspolitiske del af det europæiske samarbejde. Det er på det generelle miljøområde, vi skal sikre bedre generelle regler. Miljøgarantien skal jeg komme til om et sekund.

For det andet: Vi vil, og det synes jeg fødevareministeren på udmærket vis har formidlet i disse dage, sige til danskerne, at heldigvis har detailhandelen og organisationerne, der har ansvaret for fødevarer i Danmark, nu sagt tydeligt i går i enighed til fødevareministeren, at der ikke kommer disse produkter på danske hylder i detailhandelen. Det synes jeg er et umådeligt positivt budskab til den danske befolkning.

Det kan vi gøre, og det har vi besluttet os for. Jeg vil gerne i dag give udtryk for en stor anerkendelse af brancheorganisationerne, som sammen med fødevareministeren er nået dertil. Det er jo ikke noget, fødevareministeren kan bestemme, men det er noget, organisationerne har besluttet, og det synes jeg fortjener stor respekt.

Det tredje og sidste, jeg blot vil nævne: Regeringen har jo også besluttet at anlægge en retssag mod Kommissionen, fordi vi er uenige i Kommissionens afgørelse i madsminkesagen.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Tak for svaret. Jeg vil godt hæfte mig ved den sidste del af det. Vi kan jo alle sammen glæde os over, at butikkerne ikke sætter disse ting på hylderne, det er jeg enig med statsministeren i.

Men jeg vil godt spørge, om ikke statsministeren også er enig i, at den madsminkesag,

som altså blev negativt afgjort af Kommissionen, så langt var den tungeste og mest dybtgående af de sager om miljøgarantien, som var til behandling, og at det er den, som virkelig for alvor får betydning for dansk fødevarerpolitik. Og at det derfor, når man skal bedømme, om miljøgarantien virker eller ikke virker, desværre altså er sådan, at det nederlag, som vi led i forbindelse med madsminkesagen, jo altså faktisk overskygger de fem andre sager, hvor der blev givet miljøgaranti.

Derfor vil jeg godt spørge statsministeren, om ikke den sag, vi tabte, rent faktisk rummer selve kernen af problemet. Det leder selvfølgelig frem til det afgørende spørgsmål: Husker statsministeren, at Socialdemokratiets ordfører, da vi forud for Amsterdamtraktaten havde forespørgselsdebatten om miljøgarantien her i Folketinget, rent faktisk gav tilsagn om, at hvis der opstod problemer med miljøgarantien, så ville Socialdemokratiet sørge for, at det kom op på en kommende regeringskonference? Et tilsagn, som Venstres ordfører i øvrigt i den samme debat tilsluttede sig.

Så der var dengang et klart flertal i Folketinget for, at hvis der blev problemer, så ville man tage det op på en regeringskonference. Det har man altså faktisk lovet befolkningen.

#### **Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jeg tror, at hver sag, der nu er vundet, skal vi være glade for, notere os som et plus. Tage dem hver for sig, vurdere dem hver for sig.

Det andet, der er vigtigt at understrege, er: Det generelle miljøarbejde for at løfte vores miljøkrav i Europa må vi ikke glemme er det centrale. Miljøgarantien er og bliver en nødbremse; den kan aldrig være den plov, der skal skabe nyt land for en højere miljøstandard i Europa.

Når det så er sagt, så har jeg forstået også på fødevareministeren, at Kommissionens håndtering af madsminkesagen ikke lever op til de krav, som vi må forvente. Det gælder høringen af Den Videnskabelige Komité, det gælder måden, det er blevet grebet an på. Jeg skal ikke gå ind i procedurerne her. Men det er jo det, der er baggrunden for, at vi nu rejser sagen ved Domstolen, og det er det, der simpelt hen driver os, for så vidt angår spørgsmålet om miljøgaranti og madsminkedirektiv.

Sideløbende med det går vi så for fuld tryk i gang i hele Europa med i øvrigt at hæve standarderne, finde tilslutning til de grundsynspunkter, som den danske regering har om de