

bare til rengøring, som finansministeren nogle gange siger. Det er jo noget, der kun gives ved tildeling, og som i øvrigt altså kun er tildelt 15 pct. af landets pensionister.

Man tager virkelig den gruppe, der er svag, og siger: Her tager vi pengene. Hvorfor tager man ikke pengene fra alle? Det vil jeg gerne have at vide af hr. Buksti. Hvorfor har man valgt de svageste 15 pct. af de rige pensionister i stedet for at tage fra alle pensionister, der er rige?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Der eksisterer mig bekendt ikke noget forslag endnu. Hvordan og hvorledes hr. Frank Aaen kan komme og sige, at vi tager fra de 15 pct. – sådan hørte jeg det – af de svageste af de rige, forstår jeg simpelt hen ikke. Men det kan godt være, at jeg er bagud.

Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Frank Aaens og Enhedslistens optræden i den her sag. Det må jeg tilstå. Det gør jeg ikke. Jeg mangler at få en fornemmelse af, hvordan og hvorledes Enhedslisten og hr. Frank Aaen tror at man i fremtiden kan finansiere velfærdssamfundet, så der ikke kommer det ud af det, at alle de, som hr. Frank Aaen plus lidt flere mener at man skal tilgodese, får det dårligere. Jeg kan ikke med min bedste vilje se hr. Frank Aaens interesse i at forsvare, at de mest velhavende ikke kommer til at betale en del af det yderste af den praktiske hjælp. Det kan jeg ikke.

Og hr. Frank Aaens bemærkning om børnefamilien har jo heller ikke hold i noget som helst. Det, det handler om, er: Børnefamilier med en indkomst på over 320.000 kr. kan komme til at betale 1 pct., 1 pct. og 1 pct. over de næste 3 år. Hvis det virkelig er et dramatisk indgreb i fordelingen i det her samfund, så mener jeg, hr. Frank Aaen skal forholde sig til: Hvad er så konsekvensen af, at vi sammen med hr. Frank Aaen forhøjede fripladsgrænsen i dagsinstitutionerne?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Min bemærkning om børnefamilierne gik jo på, at hr. Buksti sagde, at det her gik ud på at tage penge fra de rige. Og så spurgte jeg bare, og jeg spørger igen: Er en børnefamilie, hvor forældrene har ufaglært arbejde – de kommer nemlig over grænsen på 320.000 kr., for det er husstandsindkomsten – rig? Og hvorfor skal den

have sat sin forældrebetaling i vejret? Jeg forstår det ikke. Det er i modstrid med de principper, jeg mener vi skal slås for, nemlig at vi ikke skal have mere brugerbetaling i vores velfærdssamfund.

Det med pensionisterne: Jamen jeg tror, det er, fordi hr. Buksti ikke rigtig ved, hvad det er, finansministeren har aftalt med kommunerne. Det er sådan, at blandt landets pensionister er der ca. 15 pct., der på grund af en svækkelse får tildelt hjemmehjælp i form af praktisk hjælp også eller anden form for hjælp – 15 pct. – og det er lige nøjagtig hos de 15 pct., man nu siger: Der går vi ud og tager penge.

Hvad så med de 85 pct., som har en millionformue? Hvorfor tager vi ikke fra dem? Sagen er jo, at der er mange rige pensionister. Men hvorfor vælger man et sygdomskriterium for, hvem det er. man vil tage skat fra?

Jeg vil bare sige til hr. Buksti: Arveafgift, formueskat, så skal vi være der.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det kan godt være, at jeg er ved at være lidt sløv til det der med procentregning, men jeg må tilstå, at det jo nærmer sig lettere demagogi, når det er sådan, at hr. Frank Aaen giver indtryk af, at vi tager fra de svageste 15 pct. og så holder de 85 pct. fri.

Jeg går ud fra, at det er de såkaldt velhavende og ikke alle pensionister. Det kan godt være, at jeg har misforstået det, men jeg hørte det bare sådan, og så er det jo noget gas, rent ud sagt, for det er jo ikke det, det handler om.

Det, det handler om, er, hvorvidt man vil gå ind og påvirke fordelingsprofilen i det her land. Og det, det drejer sig om, er altså ikke noget med, at der findes nogle svage, uformuende pensionister, som sidder og ikke kan få tingene til at hænge sammen. Det, det drejer sig om, er, at der altså sidder folk, som har en kapital selv. Og det er et synspunkt, som jeg troede hr. Frank Aaen en gang imellem gik ind for. Men det kan jeg forstå er et relativt synspunkt.

Så altså, velkommen i klubben hos kapitalen, hr. Frank Aaen!

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne tilbage til spørgsmålet om aktivering og alternativer til aktivering.

Statsministeren sagde i sin åbningsstale sidste år ved denne tid, at der nu var tale om nedslid-