

gøre i samme lovforslag. Så den kritik, som hr. Kim Behnke kom med, må jeg leve med.

Der var så i øvrigt nogle andre spørgsmål, som jeg ikke synes vi skal tage op i den her forbindelse.

En lille bemærkning til hr. Frank Aaen: Jeg mener, men jeg har ikke tjekket det, ikke, at der er nogen af de uddelinger eller udlodninger fra fonde, der kommer ind under den her 5.000 kr.'s grænse, som vi foreslår forhøjet til 10.000 kr., der har nogen berøring med tips- og lotto-midlerne. Det er nogle andre fonde. Jeg vil gerne under udvalgsarbejdet, hvis der er ønske om det, aflevere det store værk, som Socialministeriet er i besiddelse af, med, hvor mange der er godkendt.

Det siger jeg også med henblik på, at min eneste bekymring ved sådan set at tage det her forslag op med at forhøje fra 5.000 kr. til 10.000 kr., gik på det, som jeg hørte lidt en risiko for i hr. Kaj Ikkasts ordførertale, om der nu startede en auktion over, hvor højt man kunne få de der beløb sat op, for det er rigtigt, som en af ordførerne sagde, at der findes jo ingen objektiv sandhed med hensyn til, hvor den beløbsgrænse præcis skal ligge.

Jeg ville heller ikke blive overrasket, hvis udvalget under behandlingen bliver kontaktet af nogle, der mener, at grænsen skal ligge et andet sted og typisk jo højere. Jeg husker forhandlingen meget tydeligt tilbage i midtfirserne, som vi førte med daværende skatteminister Isi Foighel. Jeg kan godt se, at det først er vedtaget i december, hvor det var hr. Anders Fogh Rasmussen, der var blevet skatteminister, men i hvert fald blev forhandlingerne ført med den daværende konservative skatteminister, og vi havde også alle disse afvejninger.

Derfor vil jeg bare meget stærkt opfordre til, at vi ikke starter en auktion, for uanset hvor vi lander henne, så vil nogle synes, det skal være et højere beløb, og man kan formentlig finde begrundelser for mange ting her, men hvis man ser listen over godkendte fonde på det her område, så tror jeg, man vil give mig ret i, at vi nok skal holde den her balance.

Jeg har gjort det, at jeg ud over det, der ville have været en ren pristalsregulering tilbage fra lovens vedtagelse, som ville være landet på ca. 7.000 kr., har fundet det runde tal 10.000 kr. Vi

var selvfølgelig også inde i overvejelser om, hvorvidt vi skulle lave årlige reguleringer, men jeg tror, det her faktisk er et felt, hvor vi tjener sagen lige så godt ved med nogle mellemrum at foretage en forhøjelse, sådan at det står som et fast kendt beløb, i stedet for at vi skal have regulering med 100 eller 200 kr. om året.

Til gengæld har jeg så givet en forhøjelse, der er mere end dobbelt så stor som den, en ren pristalsregulering kunne begrunde.

Med de bemærkninger skal jeg endnu en gang takke for venlig modtagelse og også give tilsagn om en hurtig udvalgsbehandling og håbe på, at lovforslaget i den skikkelse, det foreligger her, kan vedtages med det brede flertal, som er tilkendegivet her ved førstebehandlingen, hvis ikke der kommer uventede oplysninger frem.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 3. november 1999, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.31