

fonde, stiftelser og foreninger, er også vældig godt.

Også den sidste del med en indsats for dem, der, selv om man satser på, at de ikke skal blive generet, alligevel bliver generet af vejstøj, og at de ikke er skattepligtige af den støtte, de så får, synes vi er et rigtig godt forslag.

Så helhjetet støtte fra vores side.

Kim Behnke (FRI):

I Frihed 2000 støtter vi naturligvis lovforslaget, og vi har ikke nogen indvendinger imod de tre emner, vi har til forhandling i dag, men vil da godt komme med en enkelt bemærkning i retning af, at vi måske synes, det er lidt selektivt, man ser på tingene i ministeriet.

Hvis vi tager vejstøjen først: Det er jo helt klart, at de mennesker, der får et offentligt tilskud til begrænsning af vejstøj, ikke får nogen egentlig indkomst; pengene går umiddelbart til at begrænse vejstøjen.

Men vi har jo ved flere forskellige lejligheder haft en række af de tilskud, der bliver givet til erhvervslivet, oppe til diskussion om, hvorvidt de efterfølgende skulle være skattepligtige, og udgangspunktet må jo være, at hvis de har karakter af indkomst, ja, så er de skattepligtige, men hvis de i stedet for har karakter af en kompensation, så er de ikke skattepligtige.

Der synes vi måske nok, at man fra skatteministerens side bør være mere large i retning af, at offentlige tilskud, som har karakter af at være kompensation, som udgangspunkt ikke er skattepligtige, for et eller andet sted er det jo unødigt bogholderi, at man udbetaler et beløb, hvorefter det så bliver skattepligtigt, og så kan pengene eller en del af dem gå tilbage til statskassen. Det er unødvendigt.

Den anden del af forslaget drejer sig om disse årlige ydelser, der udbetales af fonde, stiftelser, foreninger osv., der har et socialt formål: Vi støtter naturligvis også forhøjelsen, men vi kan ikke lade være at drage en parallel til det forslag, som Fremskridtspartiet fik afvist, da det var fremme for et par samlinger siden, nemlig spørgsmålet om de mennesker, der f.eks. fra Carnegiefonden får udbetalt et beløb for udvist heltemod. Der er nok en bundgrænse, men en række af de personer risikerer jo altså efterfølgende at skulle betale skat af en del af det beløb, de har fået. Argumentet i denne forbindelse fra forslagsstillernes side var jo, at det ikke er staten, der udviser noget særligt heltemod, men at det meget præcist er nogle mennesker, som

gør en helt ekstraordinær indsats. Alligevel sidder skatteministeren med ved bordet, når præmien kommer til udbetaling. Vi synes måske nok, det var værd at nævne i den her forbindelse, at disse helt særlige udbetalinger også skulle gøres skattefrie.

I den forbindelse skete der jo en ændring, sådan at hvis man modtog en Nobelpris, hvis man modtog Nordisk Råds pris, ja, så var de skattefrie, men blot fordi det eksempelvis, for at nævne det igen, er Carnegiefonden, der udbetaler den, ja, så kan den præstation, der ligger bag, jo være mindst lige så heltemodig eller prisværdig som den, der ligger bag tildeling af en Nobelpris, Nordisk Råds litteraturpris, eller hvad der kan være tilfældet. Så vi mener, at der på det her område er behov for, at der er langt mere konsekvens i tingene, og at man som udgangspunkt naturligvis ikke skal beskatte de her ting, al den stund der ikke er tale om et egentligt indkomstforhold, og at staten jo har svært ved at argumentere for, at staten har gjort en særlig indsats.

Til sidst er der så det første element, nemlig erstatning for nationalsocialisternes overgreb under Anden Verdenskrig, nazistiske overgreb, så folk mistede ejendom osv., og naturligvis skal det være skattefrit. Det er jo altså heller ikke sådan, at hvis jeg får stjålet en del af mit indbo i morgen og det så bliver leveret tilbage, er jeg skattepligtig af at få leveret stjålne ting tilbage. Nationalsocialisterne forfulgte og stjal folks ejendele – fortrinsvis jøders, som der står i forslaget – også mens de var her i Danmark. Jamen når folk får dem helt eller delvis tilbage, så er der jo ikke tale om, at det er nogen indkomst, men at man får noget, der er stjålet, tilbage. Naturligvis skal det være skattefrit.

Så samtlige elementer i forslaget støtter vi fra Frihed 2000, men føler også anledning til at gøre bemærkninger om, at der altså er nogle andre områder, der ikke er med i skatteministerens selektive oplistning.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Også her kan jeg takke for venlig og positiv modtagelse fra alle ordførerne.

Hr. Kim Behnke var inde på det selektive. Jeg var sådan set måske mere bekymret for, at nogen ville kritisere, at vi har – hvad kan vi sige – sat tre ting, der hver især ikke fylder så meget, men betyder meget for de mennesker, som bliver berørt af det, sammen, at vi har sat tre ting, som ikke direkte har noget med hinanden at