

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Kun en lille praktisk oplysning: Denne såkaldte dobbelte afgift eksisterer rent faktisk ikke, og det er heldigvis blevet afklaret.

Jeg ved godt, at problemet har været rejst over for udvalget eller i hvert fald over for visse ordførere fra affaldsbranchens side. Men det er blevet bekræftet fra elværkerne, at det problem er løst, så der sker afgiftfritagelse. Den bliver ført tilbage i det omfang, priserne ikke harmonerer på den leverede damp og den producerede el, og så tror jeg nok, den sag er på plads. Det var kun en praktisk oplysning.

**Kaj Ikast (KF):**

Da vores ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke kan være til stede i salen, skal jeg meddele, at Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

**Aage Frandsen (SF):**

Som det fremgår, er der jo tale om et lovforslag, som forlænger de eksisterende forhold på området, og når det nu skal være sådan, kan vi selvfølgelig støtte, at man gør det, når man ikke er nået frem til en afklaring.

Vi er også indstillet på at se positivt på regeringens intention om at lave nogle ændringer med henblik på fremtiden, og vi kan som sagt støtte lovforslaget, som indebærer, at man får bedre tid til at finde en løsning på de problemer.

**Klaus Kjær (DF):**

Dansk Folkeparti kan støtte, at den midlertidige lempelse af reglerne for beregning af naturgasafgiften for gasbaseret decentral kraftvarme forlænges uændret indtil videre. Lempelsen består i, at kraftvarmeværkerne til en vis grænse kan vælge at betale afgift af den gasmængde, der efter gaskontrakterne går til varmfremstilling, og for et gennemsnitligt gasbaseret kraftvarmeværk medfører lempelsen, at afgiften nedsættes med ca. 250 kr. for en varmekunde i et typisk parcelhus. Vi er dog også opmærksomme på, at regeringen fortsat arbejder på at fremsætte forslag om tilpasning i et mere sammenhængende afgiftssystem, og at lempelsen til den tid vil blive ophævet.

Dansk Folkeparti kan endvidere støtte, at reglerne for afgiften af affaldsvarme ændres, så det bliver muligt at opnå godtgørelse for afgiften af al affaldsvarme, når modtager af affaldsvarme anvender varmen til fremstilling af af-

giftspligtig elektricitet. Således åbnes der mulighed for, at værker, der modtager damp, som er produceret ved affaldsvarme, og anvender denne damp til elproduktion, kan få godtgørelse for den del af afgiften på affaldsvarmen, der anvendes til fremstilling af elektricitet. Det må dog forudsættes, at godtgørelsen tilbageføres til affaldsvarmeværket, og en enklere måde at kunne gøre dette på er måske, at affaldsvarmeværket får godtgørelsen. Det er noget, vil vi prøve at undersøge nærmere under udvalgsbehandlingen.

Men Dansk Folkeparti er altså positivt over for det samlede forslag, som ikke har nogen provenumæssige konsekvenser.

**Dorit Myltoft (RV):**

I Det Radikale Venstre ser vi frem til et mere sammenhængende afgiftssystem på kraftvarmeområdet. Det er beklageligt, at det ikke lykkedes at nå til enighed i de forhandlinger, vi havde herom i foråret. Men det lykkedes altså ikke, og derfor støtter vi nu forlængelsen.

I Det Radikale Venstre støtter vi også anden del af lovforslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Andre ordførere har gennemgået, hvad det her drejer sig om, og jeg kan meddele, at vi støtter forlængelsen af den midlertidige lempelse, og at vi også støtter ændringen af reglerne for afgift af affaldsvarme. Om den sidste vil jeg endda sige – også fordi der har været en anden debat i dag – at vi støtter det på trods af, at det er lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Jeg vil så også lige sige, at da vi læste lovforslaget igennem, blev jeg umiddelbart forundret over, at problemet kunne opstå, men det kan ministeren måske oplyse. Jeg mener, at der vel er grænser for, hvor langt man med rimelighed kan transportere damp til elproduktion, så hvorfor er der overhovedet adskilte værker, og hvordan ser de ud rent fysisk? Er det bare, fordi der er to forskellige ejerkredse? Er det det, der er baggrunden? Jeg kan måske få et svar.

Men vi støtter altså begge elementer i lovforslaget.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Her i salen behandler vi jo nogle gange lovforslag, hvor jeg vil kalde det en bunden opgave, og her er tale om et sådant pligtlovforslag.

Jeg mener naturligvis, at de midlertidige lempelser må forlænges lidt, til vi finder den