

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af naturgas og bygas og lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. (Forlængelse af den midlertidige lempelse for gasbaseret decentral kraftvarme og justering af reglerne for afgift af affaldsvarme).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 13/10 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Om L 42 kan man sige, at det i hvert fald indeholder to positive elementer, selv om graden af positiviteten nok er forskellig.

Den mindste detalje i lovforslaget er i hvert fald positiv. Her rettes der op på en forglemelse, må man vel sige, så elektricitet, der er produceret på affaldsvarme, nu fritages for affaldsafgiften, selv om den produceres eksternt i forhold til selve forbrændingsanlægget. Det er jo en udmærket lille detalje at få præciseret.

Det andet element er selvfølgelig også positivt, idet der er tale om en forlængelse af en slags nødlov, som giver de decentrale kraftvarmeværker mulighed for at vælge en afregningsmodel for gasafgifterne, som betyder, at der kan betales i henhold til kontraktens aftale om gas direkte til opvarmning. I forhold til de generelle systemer for afregning af afgifter på gas på henholdsvis varme og el, kan det godt betyde en lempeligere betaling for disse kraftvarmeværker, og det er fair nok.

Det mindre positive i det sidste element er nok, at det rent faktisk er tredje gang, vi nu har fat i denne sag. Loven startede rent faktisk med at være en midlertidig lov, og tanken har jo altid været, at der skulle udarbejdes ét samlet regelsæt for afgiftsberegning for både de store, centrale værker og de mindre, decentrale kraftvarmeværker.

Jeg tror, mange vil huske den turbulens, der var omkring betalingsvilkårene for de store værker her først på året. Det betød jo, at der lige pludselig fra dele af oppositionens side var større interesse for at fokusere på netop de store værker. Den eneste umiddelbare forklaring på det var, at en hurtig optælling viste, at antallet af vælgere, som var tilsluttet de store, centrale

kraftværker, var større end antallet af vælgere hos de decentrale. Det blokerede selvsagt for en fornuftig forhandling om den endelige og rigtige løsning for hele området, og bedre er det altså ikke blevet af, at de store, centrale kraftvarmeværker med denne manøvre åbenbart følte så megen politisk medvind, at de fandt det oplagt med et sagsanlæg mod Skatteministeriet i samme sag, og så blev sagen altså forhalet yderligere.

Sagen er faktisk forhalet så meget, at selv den ekstra forlængelse, som loven fik i 1998, slet ikke rækker. Men med hensyn til de decentrale værker er det naturligvis nødvendigt med endnu en forlængelse. Nu kommer den så til at hedde »indtil videre«, for man bliver jo klog af skade.

Socialdemokratiet støtter selvfølgelig lovforslaget, men det er nok for meget at sige, at vi er stolte over dette sagsforløb, og når talen er om lovkvalitet generelt, er det nok ikke det her, vi skal hive frem som et godt eksempel. Men selvfølgelig støtter Socialdemokratiet lovforslaget under de givne omstændigheder.

Svend Aage Jensby (V):

Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, er forhindret i at være til stede, og derfor har jeg lovet ham at fremføre hans synspunkter, som går på, at L 42 indeholder to elementer.

Det første element omhandler den midlertidige lempelse af reglerne for beregning af naturgasafgiften for gasbaseret decentral kraftvarme. Denne lempelse udløber med udgangen af året, og den foreslås nu videreført, indtil der er fundet en endelig løsning på området. Det er Venstre helt indstillet på at støtte.

Det andet element i forslaget er en virkning af pinsepakken, som mit parti ikke havde hverken lod eller del i. Men når afgiften for affaldsvarme får den virkning, at forbrugerne beskattes to gange af damp produceret ved affaldsvarme, som anvendes til elproduktion, bliver sagen jo grotesk, og så er der grund til at gribe ind.

Vi vil i udvalget komme med spørgsmål vedrørende afgiften og affaldsvarmeproblematikken, men jeg vil gerne her tilkendegive, at Venstre er positiv over for at godtgøre den del af afgiften, der anvendes til fremstilling af elektricitet. Elektriciteten afgiftsbelægges jo over for forbrugeren, og det er ikke rimeligt, at den elproduktion pålægges afgift i to omgange.