

være laboratorium for udvikling af demokratiet nedefra, græsrodsorganisationer og lokale netværk skulle fremmes, og deres erfaringer spredes både inden for og uden for Norden.

Norden kunne være laboratorium for økologiske og bæredygtige løsninger inden for alle sektorer. Den nordiske arbejdsmarkedsmodel skulle udvikles, så den rummer et egentligt arbejdsmarkedsdemokrati og et arbejdsmiljø, man kan overleve. Norden skulle udvikle en velfærdsmodel, og her er jo et punkt, som kunne knyttes meget nøje sammen med det, som formandskabsprogrammet kunne åbne for, som kunne rumme brugerstyring og værdighed i det sociale system i modsætning til det, jeg opfatter som bureaukratiske og formynderiske og mistroiske modeller, som har været under udbygning i de her år.

Sådan nogle diskussioner får sjældent plads i vores samarbejde.

Den nye eller rettere 5 år gamle struktur giver ikke rigtig mulighed for det, og om det danske formandskabs program vil åbne for det, ja, det kan man ikke vide, men det kunne man jo håbe på, men jeg vil sige, at alt, hvad der peger i retning af en eksistentiel diskussion af det nordiske samarbejde i den kommende periode, vil vi hilse velkommen og deltage aktivt og åbent i.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg tror aldrig, jeg rigtig lærer at forstå Enhedslistens forhold til EU. Det behøver selvfølgelig ikke at være Enhedslistens skyld.

Men kunne jeg ikke få Enhedslistens ordfører, fru Jette Gottlieb, til at forklare noget for mig. Når nu fru Jette Gottlieb her fra talerstolen for et øjeblik siden spørger, om ikke vi kunne få inddraget de nordiske lande i bestræbelserne på at opløse sølvteppet, som hun kalder det, altså skillelinjen mellem de lande, som er eller vil blive medlem af EU, og dem, som står udenfor med næsten trykket flad mod ruden, men som endnu ikke er kommet med, kunne jeg så ikke få fru Jette Gottlieb til at løfte sløret for, hvad det er for en tankegang, man har i Enhedslisten. For lige præcis den nordlige dimension af EU er jo skabt for at løse det problem, som fru Jette Gottlieb peger på, samarbejde over den gamle koldkrigsgrænse, hvor man inddrager de russiske regioner i et samarbejde på tværs af den gamle koldkrigsgrænse.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg tror, at hr. Svend Erik Hovmand overser, at hans projekt sådan set bare er at rykke den grænse længere østpå, for det, han ikke lægger op til, er jo en inddragelse af den del af Europa, der hedder Rusland, Ukraine og Hviderusland i hele den diskussion, og det er jo en af grundene til, at når vi snakker fælles europæiske diskussioner, så snakker vi mellemstatsligt samarbejde, og så bruger vi OSCE som en af de organisationer, som har mulighed for at have et fælles europæisk indhold.

Den mulighed ligger ikke i EU-systemet, fordi EU-systemet jo også lægger op til nogle overstatslige betragtninger, som gør, at når man giver mulighed for optagelse af nye lande, ja, så er det på det eksisterende EU's betingelser.

Men alt det fører jo til en meget lang EU-debat, og det var vel ikke meningen med denne her debat.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Det sidste er jeg fuldstændig enig i. Men hvis fru Jette Gottlieb læser erklæringen fra Köln, hvor EU-landene besluttede sig for, hvordan deres holdning skulle være til spørgsmålet om den nordlige dimension, så ville fru Jette Gottlieb kunne finde ud af, at det, der i virkeligheden er tale om, er, at man inddrager et konkret samarbejde mellem de nordiske lande, Ruslands nærområder, omkring energi, omkring miljø, omkring kriminalitetsbekæmpelse, børn og unge osv., en lang, lang række ting, hvor de nordiske lande kan gøre en fantastisk indsats, ikke mindst på det demokratiske og menneskelige plan.

Hvorfor synes fru Jette Gottlieb ikke, det er en god idé? Er det virkelig sådan, at fru Jette Gottlieb – som den eneste her i salen tror jeg – mener, at det er en dårlig idé?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det, hr. Svend Erik Hovmand har forstået, er, at vi synes, det er en vældig god idé, når vi taler om mellemstatsligt samarbejde, men vi synes ikke, det er en vældig god idé, når vi taler om dominans, og det er hele forskellen.

Jann Sjursen (KRF):

Det er vel meget symptomatisk for debatten om det nordiske samarbejde, at det meget hurtigt,