

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af lov om butikstid m.v. (Ændring af bestemmelser for butikker beliggende på eller ved havnearealer og butikker beliggende i jernbane- og rutebilstationer).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 29/10 99. Første behandling 29/10 99. Betænkning 29/10 99. Ændringsforslag nr. 1 af 1/11 99 uden for betænkningen af erhvervsministeren).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Svend Erik Hovmand (V):**

Må jeg allerførst gøre det helt klart, at vi ønsker denne sag tilbage til udvalget, og dernæst sige, at det jo er gået, som vi frygtede, da vi havde førstebehandlingen i fredags. Vi er i færd med at lave noget lovjaskeri, hvor vi har fået svar på en række spørgsmål, næsten intetsigende svar; hvor vi har fået en række svar, som jeg synes er meget utilfredsstillende, og hvor vi derfor naturligvis må stille yderligere spørgsmål. Disse yderligere spørgsmål har vi jo ikke haft tid til at formulere endnu, da svarene på de spørgsmål, vi oprindeligt stillede, først er kommet her for ganske kort tid siden. Det er selvfølgelig utilfredsstillende. Selvfølgelig er det det. Det er jo ikke i overensstemmelse med god parlamentarisk skik med tre behandlinger her i Tinget.

Men o.k., vi har protesteret imod denne her måde at behandle tingene på. Vi må tage til efterretning, at der er et flertal, der ønsker det på denne her måde, at der er et flertal, der vil afgive beretning, og så må vi acceptere det. Men vi vil altså stille yderligere spørgsmål, og vi vil også kræve samråd, og vi vil gøre, hvad vi kan for at få en ordentlig behandling.

Nu er statsministeren ikke til stede, og det ærgrer mig lidt, det ærgrer mig virkelig, for her havde statsministeren en case, et virkelig godt eksempel til de begivenheder, der skal løbe af

stabilen torsdag og fredag, som handler om grundloven, som handler om lovkvalitet, som handler om, hvordan vi arbejder her i huset. Her havde statsministeren – men det kan han jo få på tryk bagefter – virkelig mulighed for at fremhæve et eksempel på, hvordan man ikke skal bære sig ad. Jeg synes, det er ærgerligt, at så vigtig en lov skal gennemføres på den her måde, men det er der jo ikke noget at gøre ved. Nu stiller vi de spørgsmål, som vi skal have stillet, og vi beder altså om udvalgsarbejde efter behandlingen her.

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Hr. Svend Erik Hovmand og Venstre kan selvfølgelig få alle de svar fra ministeren, som de ønsker. Jeg synes bare, det er lidt utroligt. Vi havde i fredags en temmelig lang debat her i Folketingssalen om lukkelovspræciseringen. På trods af flere timers debat lykkedes det os overhovedet ikke at høre, hvad Venstre egentlig selv ville, og vi har fået en gentagelse i dag her af proceduresnak.

Jeg vil gerne spørge hr. Svend Erik Hovmand: Gør det slet ikke indtryk, når De Samvirkende Købmænd i dag til Erhvervsudvalget i Folketinget klart siger, at ændringen af loven er en præcisering, at det i øvrigt er en ganske fornuftig beslutning, og at det i øvrigt ikke rammer nogen af dem, som Venstre tilsyneladende påstår de vil forsvare, og at de opfordrer til en bred politisk opslutning til forslaget, så vi kan få fred og ro til på baggrund af en fornuftig analyse at få fornyet lukkeloven næste år, som vi har bedt om?

**Egil Møller (DF):**

Regeringen udtaler ved festlige lejligheder, at den går ind for lovkvalitet. Kvalitet i lovgivningsarbejdet, det har vi rigtig mange gange hørt regeringen og regeringens medlemmer udtale. Her har vi et skoleeksempel på, at man jo så ikke har det i den daglige politik. Her har man simpelt hen hastværk med at få dette lovforslag presset igennem, uden at man har mulighed for at høre, hvad det kan få af konsekvenser både for borgerne og butikkerne.

Da konsekvenserne af lovforslaget er uoverskuelige, skal jeg opfordre regeringen til enten at trække lovforslaget tilbage eller give tilsagn om fornødent sagligt udvalgsarbejde, således at den planlagte tredje behandling udsættes indtil videre. Er der så meget beton i regeringen, at den slet ikke kan bevæge sig?