

Som jeg tror, uden jeg står med citatet direkte, jeg har sagt i et af svarene: At selv om det, at man forfalsker en dato, er dokumentfalsk, som er strafbart og en kriminel handling, så er det en del af erkendelsen, at hvis det er sådan, man kommer til at skrive en forkert dato på her, så ville det formentlig være en fuldstændig umulighed at kontrollere det. Det bliver ikke lettere af, at det, der foregår her, er imellem to lande og to retssystemer.

Jeg sagde også under mit samråd i Folketingets Skatteudvalg, at selv den ikrafttrædelse og den opblødning, som regeringen foreslår, er jeg bevidst om, at man kan risikere, at et antal personer vil misbruge. Men i forhold til de legitime interesser og hensyn, vi bør tage i sagen, så er jeg parat til at leve med den risiko, sagt i parentes: Det var ingen opfordring til nogen ude i landet til at begynde at lave om på datoer.

Til fru Mariann Fischer Boel, der spørger: Er det ikke fuldstændig uacceptabelt, hvis det er sådan, at man forestiller sig at vedtage en lov, der derefter viser sig at rumme EU-problemer? Jeg kan jo ikke give en garanti. Det kan stort set ingen minister. Men der er faste procedurer i det her, og som det fremgår, så indgår det her lovforslag i en orienteringsnotifikation, som betyder, at vi efter andenbehandlingen sender lovforslaget ned til EU.

Det ville derimod være uacceptabelt, hvis det er sådan, at en minister fremsætter et lovforslag, man ikke tror på holder sig inden for rammerne. Og det lovforslag, som jeg har fremsat her, tror jeg på, og har jeg belæg for at tro på med de procedurer, der er gået forud, holder sig inden for rammerne af det, der også er i overensstemmelse med EF-retten.

Men garantier vil ingen kunne give, og det har jeg helt ærligt og redeligt sagt lige fra første færd. Men en del af de besvarelser, der ligger til Folketingets Skatteudvalg, er også en klar begrundelse for, hvad vi bygger vores grundlag på.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Det, vi taler om, er formentlig nogle ganske få vognmænd, som kommer i klemme i systemet her. Der forstår jeg så på skatteministeren, at han sætter hensynet til disse enkelte, ganske få vognmænd over styr af hensyn til, at det skal være let at administrere.

(Kort bemærkning):

**Mariann Fischer Boel (V):**

Jamen skatteministeren må da også kunne forstå, at det er indlysende, at vi skærper opmærksomheden specifikt omkring EU-vinklen, når, som jeg nævnte det tidligere, to så fremtrædende ministre er uenige om substansen i forhold til EU. Det er det, der er grunden til, at vi specifikt har koncentreret kræfterne omkring netop det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Hvis ikke Folketinget havde opmærksomheden henledt på EU-spørgsmålet i et lovforslag af den her karakter, så synes jeg ikke, Folketinget passede sit arbejde. Så jeg synes, det er helt fair, helt rimeligt, helt relevant, at man har fokus på det spørgsmål, jo også fordi forskellige, også jurister, har rejst nogle diskussioner om det.

Men i forhold til miljøministeren og miljøministerens brev, der er det jo, som det fremgik af fru Mariann Fischer Boels egne oplysninger tidligere under debatten, et brev tilbage fra juli måned, som i sagens natur også betyder, at det overhovedet ikke er udtryk for nogen konkret forholden fra min kollega, miljøministeren, sig til det konkrete lovforslag, vi her behandler.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 22 stemte for, 81 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 52 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 uden for betænkningen vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.